# КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности

# ИМПЕРАТОРСКАГО

Uniwersytet

# ВАРШАВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1905—1906 академическій годъ.

1. Извлеченіе изъ годичнаго отчета.
2. Отзывъ пр. *Г. В. Вульфа* о медальномъ сочиненіи.
3. О гомеопатіи, ея сущность, причины возникновенія и распространенія и пр. Рѣчь для торжественнаго собранія Императорскаго Варшавскаго Университета 30 августа 1906 года орд. пр. *В. И. Никольскаго.*
4. Личный составъ Императорскаго Варшавскаго Университета.

Warszawa

ВАРШАВА.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское Предмѣстье, № 3.
1906.

# КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о состояніи и дѣятельности

# ИМПЕРАТОРСКАГО

# ВАРШАВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

за 1905—1906 академическій годъ.

1. Извлеченіе изъ годичнаго отчета.
2. Отзывъ пр. *Г. В. Вульфа* о медальномъ сочиненіи.
3. О гомеопатіи, ея сущность, причины возникновенія и распространенія и пр. Рѣчь для торжественнаго собранія Императорскаго Варшавскаго Университета 30 августа 1906 года орд. пр. *В. И. Никольскаго*.
4. Личный составъ Императорскаго Варшавскаго Университета.

ВАРШАВА.
Типографія Варшавскаго Учебнаго Округа, Краковское Предмѣстье, № 3.
1906.










Печатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Варшавскаго Университета.

Ректоръ проф. *Е. Ѳ. Карскій.*

103872
II
1905/1906



1458.cev.38/39

# КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

## о состояніи и дѣятельности

## ИМПЕРАТОРСКАГО

## ВАРШАВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

### за 1905/6 академическій годъ.

---

## I.

Императорскій Варшавскій Университетъ состоитъ изъ 4-хъ факультетовъ: а) историко-филологическаго, б) физико-математическаго, в) юридическаго и г) медицинскаго, изъ которыхъ историко-филологическій съ 3-го курса раздѣляется на 3 отдѣленія:

а) славяно-русское,
б) классическое,
в) историческое,

а *физико-математическій съ 1-го курса — на два отдѣленія:*

а) математическое,
б) естественное.

Уставомъ Варшавскаго Университета положено на 4-хъ факультетахъ 47 каѳедръ, именно на:

а) *историко-филологическомъ:*

1) Философія, 2) Греческая словесность, 3) Римская словесность, 4) Сравнительная грамматика славянскихъ и другихъ

языковъ, 5) Русскій и ц.-славянскій языкъ и исторія русской литературы, 6) исторія всеобщей литературы, 7) славянскіе языки, 8) всеобщая исторія, 9) русская исторія;

б) *физико-математическомъ:*

1) Чистая математика, 2) механика, 3) астрономія и геодезія, 4) физика, 5) химія, 6) минералогія, геогнозія и палеонтологія, 7) физическая географія, 8) ботаника, 9) зоологія, 10) техническая химія, 11) Агрономическая химія;

в) *юридическомъ:*

1) Энциклопедія права а) энциклопедія юридическихъ и политическихъ наукъ, б) исторія философіи права), 2) исторія русскаго права, 3) исторія славянскихъ законодательствъ, 4) Римское право, 5) государственное право, 6) Гражданское право, и гражданское судоустройство и судопроизводство, 7) Уголовное право и уголовное судоустройство и судопроизводство, 8) Полицейское право, 9) Финансовое право, 10) Международное право, 11) Политическая экономія и статистика;

г) *медицинскомъ:*

1) медицинская химія и физика, 2) Анатомія здороваго человѣка, 4) эмбріологія, гистологія и сравнительная анатомія, 4) физіологія, 5) фармакологія и фармація, 6) общая патологія, 7) общая терапія и врачебная діагностика, 8) спеціальная патологія и терапія, 9) патологическая анатомія, 10) теоретическая хирургія, 11) фармакологія, 12) хирургическая факультетская клиника, 13) терапевтическія клиники: факультетская и госпитальная, 14) акушерство и женскія болѣзни съ клиникою, 15) судебная медицина съ токсикологіей, гигіена и медицинская полиція, 16) госпитальная хирургическая клиника.

Кромѣ того, согласно ходатайству Совѣта Университета, Высочайшимъ повелѣніемъ отъ 27 октября 1905 года учреждены на историко - филологическомъ факультетѣ при каѳедрѣ славянской филологіи должности: а) ординарнаго профессора польскаго языка и исторіи польской литературы и б) лектора польскаго языка.

Наличный преподавательскій составъ Университета къ 1-му января 1905 года представлялся въ слѣдующемъ видѣ:

| | |
|---|---|
| Ординарныхъ профессоровъ и исправляющихъ должности | 43 |
| Экстраординарныхъ | 14 |
| И. д. доцентовъ | 5 |
| Временныхъ преподавателей | 1 |
| Лекторовъ | 5 |
| Прозекторовъ | 3 |
| Итого | 71 |

Въ теченіе 1905 года въ составѣ этомъ произошли слѣдующія перемѣны:

*а)* Назначены:

Ректоромъ Университета (согласно избранію)—деканъ историко-филологическаго факультета, ординарный профессоръ, докторъ русской словесности Е. Ѳ. *Карскій.*

Приватъ-доцентъ Московскаго Университета, докторъ сравнительнаго языковѣдѣнія Л. З. *Мсеріанцъ*—экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ сравнительной грамматики славянскихъ и другихъ родственныхъ языковъ, лекторъ русскаго языка Варшавскаго Университета, магистръ русской словесности А. В. *Михайловъ*-экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ русскаго языка; магистръ химіи Московскаго Университета Е. А. *Чичибабинъ*—экстраординарнымъ профессоромъ по каѳедрѣ химіи (технической).

*б)* Утверждены:

Экстраординарные профессоры: по каѳедрамъ Государственнаго права А. Л. *Блокъ*, офталмологической клиники Е. А. *Незнамовъ* и факультетской хирургической клиники М. М. *Кузнецовъ*—ординарными профессорами по занимаемымъ каѳедрамъ, при чемъ Блокъ и. д. ординарнаго профессора. И. д. ординарнаго профессора по каѳедрѣ исторіи русской литературы А. И. *Смирновъ* и ординарный профессоръ по каѳедрѣ всеобщей исторіи Н. Н. *Любовичъ*—въ званіи заслуженныхъ профессоровъ.

*в)* Оставлены на дальнѣйшей службѣ по выслугѣ 25-лѣтнихъ сроковъ:

Заслуженные профессоры: ординарный по каѳедрѣ медицинской химіи М. И. *Шалфеевъ*, и. д. ординарныхъ: по каѳедрѣ исторіи славянскихъ законодательствъ Ѳ. Ѳ. *Зигель*, по каѳедрѣ Государственнаго права А. Л. *Блокъ*.

*г)* Уволены:

Ректоръ Университета, ординарный профессоръ, докторъ физики П. А. *Зиловъ*, заслуженный ординарный профессоръ по каѳедрѣ медицинской химіи М. И. *Шалфеевъ* и ординарный профессоръ по каѳедрѣ госпитальной хирургической клиники В. В. *Максимовъ*—всѣ согласно прошенію.

*д)* Умерли:

Заслуженные профессоры: ординарный по каѳедрѣ политической экономіи и статистики Г. Ѳ. *Симоненко* и и. д. ординарнаго по каѳедрѣ исторіи русской литературы А. И. *Смирновъ* и лекторъ итальянскаго языка Ф. *Лянчи*.

Въ виду означенныхъ измѣненій, преподавательскій составъ Университета къ 1-му января 1906 года представлялся въ слѣдующемъ видѣ:

| | |
|---|---|
| Ординарныхъ профессоровъ и исправляющихъ должности | 41 |
| Экстраординарныхъ | 14 |
| И. д. доцентовъ | 5 |
| Временныхъ преподавателей | 1 |
| Лекторовъ | 3 |
| Прозекторовъ | 3 |
| Итого. | 67 |

Въ 1905 году были вакантны слѣдующія каѳедры:

*а)* на историко-филологическомъ факультетѣ: каѳедра исторіи русской литературы, съ 7 іюня по конецъ 1905 года и вновь учрежденная при каѳедрѣ славянской филологіи профессура польскаго языка и исторіи польской литературы, *б)* на фи.

зико - математическомъ факультетѣ: каѳедры механики и физики, въ теченіе всего отчетнаго года и химіи (технической) по 1 сентября 1905 года; на юридическомъ факультетѣ: каѳедры: римскаго права и гражданскаго судоустройства и судопроизводства, въ теченіе всего отчетнаго года и политической экономіи и статистики съ 28 марта по конецъ 1905 г.; на медицинскомъ факультетѣ: каѳедра медицинской химіи, съ 1 сентября по конецъ 1905 г. и каѳедра госпитальной хирургической клиники съ клиникою съ 9 іюля по конецъ 1905 г. На историко-филологическомъ факультетѣ: кромѣ того была вакантна съ 15-го іюня по конецъ 1905 года лектура нѣмецкаго языка и вновь учреждаемая лектура польскаго языка

---

Членами Библіотечной Комиссіи состояли профессоры: Е. А. *Бобровъ*, В. Ф. *Хмѣлевскій*, А. Л *Блокъ*, и А. А. *Жандръ*. Кандидатами въ члены этой комиссіи были профес.: А. М. *Придикъ*, К. А. *Красускій*, Н. Н. *Брусянинъ*. и и. д. доцента Е. В. *Спекторскій*.

---

Членами Редакціонной Комиссіи по изданію „Варшавскихъ Университетскихъ Извѣстій", факультетскихъ сборниковъ и книгъ ученаго содержанія состояли профессоры:

Отъ историко-филологическаго факультета Н. И. *Новосадскій*, отъ физико-математическаго В. П. *Амалицкій*, отъ юридическаго —В. Н. *Александренко* и отъ медицинскаго—П. В. *Никольскій*. Изъ нихъ профессоръ Александренко исполнялъ обязанности предсѣдателя комиссіи.

# II.

Въ личномъ составѣ непреподавательскихъ должностей произошли въ 1905 г. слѣдующія перемѣны:

*а)* Утверждены:

Деканами, согласно избранію: историко-филологическаго факультета ордин. проф. Н. И. *Новосадскій*; физико-математическаго —орд. проф. Н. Н. *Зининъ*; юридическаго—орд. проф. Ѳ. К. *Горбъ-*

*Ромашкевичъ*, и медицинскаго—орд. проф. В. В. *Кудревецкій*. Секретарями факультетовъ: историко-филологическаго экстраординарный профессоръ В. А. *Францевъ*, физико - математическаго—ордин. проф. Г. В. *Вульфъ*; юридическаго—экстраорд. профессоръ Г. В. *Демченко* и медицинскаго—орд. проф Н. Г. *Ушинскій*.

*б)* Назначены:

Штатными ординаторами клиникъ: при факультетской хирургической лѣкарь И. *Боржимовскій*; дерматологической лѣкари: Я. *Шестопалъ* до 15 октября, а затѣмъ Я. *Алапинъ*; акушерской лѣкарь К. *Левинъ*, и душевныхъ и нервныхъ болѣзней лѣкарь М. *Капланъ*. Сверхштатными ординаторами клиникъ при діагностическо-терапевтической—лѣкари: С *Конверскій* и І. *Чарковскій*; при госпитальной терапевтической—лѣкари: Ю. *Розенштадтъ*, С. *Шиморовскій* и Матильда *Биллеръ*; при факультетской терапевтической—лѣкари: Р. *Бронятовскій* и О. *Креницкій*, при факультетской хирургической—лѣкари: С. *Иренчковскій* и И. *Гессъ*, при госпитальной хирургической—лѣкари: В. *Биллеръ* и Щ. *Коссобудзкій*, при акушерской—лѣкари: И. *Войцъховскій* и Марія *Сычева*.

Сверхштатн. ассистентами: при дерматологической клиникѣ—лѣкарь Г. *Айрапетянцъ*, при повивальномъ Инстит. лѣкарь В. *Бржезинскій* и при каѳедрѣ общей патологіи лѣкарь Г. *Бруннеръ*.

Сверхштатнымъ помошникомъ прозектора при каѳедрѣ физіологіи—кандидатъ естественныхъ наукъ Варшавскаго Университета И. *Сосновскій*.

Хранителемъ профессорской читальни—Дѣйств. Статск. Сов. *Эльмановичъ*.

Смотрителемъ Университетскихъ зданій — старшій педель А. *Гатавсъ*. Старшимъ педелемъ—младшій педель В. *Скиба*.

Къ исполненію обязанностей младшаго помощника Секретаря Совѣта допущенъ временно б. письмоводитель Варшавской частной, съ правами казенными, мужской гимназіи генералъ-лейтенанта П. П. Хржановскаго, находящійся за штатомъ Петръ *Пашкевичъ*.

Оставлены на дальнѣйшей службѣ а) старшій астрономъ—наблюдатель И. Я. *Ковальчикъ* по 1-е января 1907 года; б) Штатные ординаторы клиникъ: госпитальной хирургической лѣкарь І. *Чарковскій* по 1-ое января 1907 года и факультетской терапевтической лѣкарь О. *Креницкій* по 1-е іюня 1906 года.

*в)* Сверхштатные ординаторы клиникъ: нервныхъ и душевныхъ болѣзней, лѣкарь *Якубовичъ,* госпитальной хирургической— лѣкарь Г. *Эрлихъ* и факультетской терапевтической — лѣкари И. *Креницкій* и М. *Гродзенскій* всѣ на два года.

Уволены:

Вслѣдствіе избранія другихъ лицъ. Деканы факультетовъ: ординарные профессоры: П. И *Митрофановъ,* О. О. *Зигель* и А. И. *Щербаковъ.*

Секретари факультетовъ:

Вслѣдствіе избранія другихъ лицъ профессоры В. Ф. *Хмѣлевскій* и О. Ѳ. *Базинеръ* за выслугой 4-хъ лѣтъ.

Старшій астрономъ наблюдатель И Я. *Ковальчикъ,* согласно прошенію, за выслугою установленнаго срока на пенсію.

Сверхштатный помощникъ прозектора при каѳедрѣ судебной медицины С. А. *Олиховъ,* согласно прошенію.

Сверхштатные ординаторы клиникъ: дерматологической— лѣкари: Г. *Айрапетянцъ,* В. *Александрійскій* и Я. *Шестопалъ;* факультетской терапевтической—лѣкарь Л. *Штейнъ;* гинекологической—лѣкарь Г. *Боржимовскій;* госпитальной-терапевтической —лѣкари: В. *Журавскій,* Б. *Войткевичъ* и Д. *Ходакъ* и діагностическо-терапевтической—лѣкарь С. *Стамировскій*—всѣ за выслугою установленнаго срока.

Помощникъ Инспектора, ст. сов. А. *Матвѣевъ;* хранитель профессорской читальни Г. *Галле,* и смотритель университетскихъ зданій, губернскій секретарь В. *Котляревскій;* послѣдніе три—согласно прошенію.

Личный составъ непреподавательскихъ должностей, административныхъ чиновъ и другихъ служащихъ къ 1 января 1906 года представлялся въ слѣдующемъ видѣ:

| | |
|---|---|
| Приватъ-доцентовъ | 2 |
| Помощниковъ прозектора | 4 |
| Лаборантовъ и ассистентовъ | 22 |
| Хранителей кабинетовъ | 2 |
| Старшихъ астрон.-наблюд. | 1 |
| Младшихъ астрон.-наблюд. | 1 |
| Ассистентовъ и ординаторовъ клиникъ | 52 |

| | |
|---|---|
| Механикъ . . . . . . . . . . . . . . . | 1 |
| Инспекторъ . . . . . . . . . . . . . . | 1 |
| Помощниковъ Инспектора . . . . . . . . | 8 |
| Секретарь Совѣта . . . . . . . . . . . | 1 |
| Секретарь Правленія . . . . . . . . . . | 1 |
| Старш. помощникъ секр. сов. . . . . . . | 1 |
| Младш. " " " . . . . . . . . | 1 |
| Библіотекарь Университет. библіот. . . . . | 1 |
| Помощниковъ библіотекаря. . . . . . . . | 4 |
| Секретарь библіотеки . . . . . . . . . | 1 |
| Архитекторъ . . . . . . . . . . . . . . | 1 |
| Бухгалтеръ. . . . . . . . . . . . . . . | 1 |
| Журналистъ (онъ-же архиваріусъ). . . . . | 1 |
| Канцелярскихъ чиновниковъ штатныхъ . . . | 5 |
| по найму . . . . | 4 |
| Смотритель унив. зданій. . . . . . . . . | 1 |
| Старшій педель . . . . . . . . . . . . | 1 |
| Младшихъ педелей. . . . . . . . . . . . | 13 |
| Итого . . . | 131 |

# III.

При Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ къ 1 му января 1905 года въ качествѣ стипендіатовъ для приготовленія къ профессорскому званію состояло 7 лицъ, именно: при каѳедрѣ всеобщей исторіи, кандидатъ Михаилъ *Бѣлорусовъ*, безъ содержанія; при каѳедрѣ сравнительнаго языковѣдѣнія, кандидатъ Станиславъ-Іосифъ-Леонардъ *Шоберъ*; при каѳедрѣ чистой математики,—кандидаты: Михаилъ *Зиминъ* и Александръ *Саржинскій*; при каѳедрѣ геологіи и палеонтологіи кандидатъ Станиславъ *Карчевскій*; при каѳедрѣ полицейскаго права кандидатъ *Новембергскій*, и при каѳедрѣ общей патологіи—лѣкарь съ отличіемъ *Кашъ*.

Всѣмъ имъ, кромѣ *Бѣлорусова*, *Сарминскаго* и *Новембергскаго*, назначено содержаніе—по 600 руб. въ годъ каждому изъ специальныхъ средствъ Университета, а *Карчевскому* изъ суммъ Министерства. Изъ поименованныхъ стипендіатовъ только одинъ *Кашъ* выдержалъ испытаніе на степень доктора медицины и приступилъ къ работѣ для соисканія этой степени. *Шоберъ* научныя занятія, съ разрѣшенія Министерства, ведетъ послѣдовательно въ Московскомъ и С.-Петербургскомъ Университетахъ срокъ

этимъ занятіямъ истекъ 13 ноября. Вслѣдствіе ходатайства факультета Министерствомъ Нар. Просв. оставленіе *Шобера* при Моск. Унив. продолжено еще на полгода, до 13 мая 1906 г.

Въ 1905 году, съ разрѣшенія Министерства Народнаго Просвѣщенія, для приготовленія къ профессорскому званію оставлено при Университетѣ на 2 года 4 лица, именно: при каѳедрѣ астрономіи —кандидатъ математическихъ наукъ Ѳаддей *Банахевичъ*, со стипендіей по записи Коперника по 600 руб. въ годъ, при каѳедрѣ чистой математики кандидатъ математическихъ наукъ Вацлавъ *Серпинскій*, безъ содержанія; при каѳедрѣ политической экономіи и статистикѣ, кандидатъ Константинъ *Воблый*, съ содержаніемъ по 600 руб. въ годъ изъ спеціальныхъ средствъ Университета, и при каѳедрѣ исторіи славянскихъ законодательствъ —кандидатъ Владиславъ *Конопчинскій*, безъ содержанія.

## IV.

Учебная дѣятельность преподавательнаго персонала въ отчетномъ году не могла происходить, вслѣдствіе прекращенія чтенія лекцій и веденія практическихъ занятій, по причинѣ закрытія Университета.

## V.

Въ видахъ поощренія студентовъ къ научнымъ занятіямъ факультетами ежегодно предлагаются студентамъ темы для конкурскихъ сочиненій, изъ которыхъ лучшія, по тщательномъ разборѣ ихъ факультетами, удостаиваются Совѣтомъ Университета награжденія золотыми и серебряными медалями, или удостаиваются почетныхъ отзывовъ, или же присуждаются денежныя преміи.

Въ отчетномъ году золотою медалью награжденъ студентъ 4-го курса естественнаго отдѣленія физико-математическаго факультета Неофитъ *Ватичъ* за сочиненіе на тему: „Объ отношеніи кристалла къ его маточному раствору“ подъ девизомъ „In plano axis laterum et numerum et longitudinem varie mutari non mutatis angulis“.

Денежной преміи въ 50 руб. удостоенъ былъ студентъ 4-го курса историко-филологическаго факультета Александръ *Соро-*

*чанъ* за сочиненіе на тему: „Особенности древнерусскаго языка Кристинопольскаго Апостола“.

## VI.

Научная дѣятельность Университета выразилась въ отчетномъ году съ одной стороны въ командировкахъ его членовъ, съ научною цѣлью, какъ въ Россію, такъ и за границу, а съ другой—въ учено-литературныхъ трудахъ ихъ.

## VII.

Совѣтомъ Имп. Вар. Унив. въ отчетномъ 1905 году утверждены въ ученыхъ степеняхъ: доктора медицины лѣкари Генрихъ *Жуковскій* и Константинъ *Сапожковъ*; доктора ботаники проф. *Хмѣлевскій*.

Въ прочихъ ученыхъ степеняхъ и званіяхъ утверждено 185 человѣкъ, именно:

### По историко-филологическому факультету.

| | |
|---|---|
| Въ званіи дѣйствительнаго студента. . | 1 |
| Въ степени кандидата . . . . . . . . | 4 |

### По физико-математическому факультету.

| | |
|---|---|
| Въ степени кандидата . . . . . . . . | 8 |
| Въ званіи дѣйствительнаго студента . . | 11 |
| „ „ землемѣра 1-го класса . . . | 1 |
| „ „ „ 2-го класса . . . | 1 |

### По юридическому факультету.

| | |
|---|---|
| Въ степени кандидата . . . . . . . . | 13 |
| „ званіи дѣйствительнаго студента. . | 27 |

### По медицинскому факультету.

| | |
|---|---|
| Въ степени лѣкаря. . . . . . . . . | 11 |
| (всѣ съ отличіемъ). | |

Въ званіи зубного врача . . . . . . 14
„ „ Дантиста . . . . . . . . 1
„ „ аптекарскаго помощника . . 38
(изъ нихъ 6 съ отличіемъ).
„ „ повивальной бабки . . . . . 55
(изъ нихъ 20 съ отличіемъ).

Въ виду закрытія Университета окончательныхъ и переходныхъ испытаній изъ одного курса на другой въ отчетномъ 1905/6 академическомъ году не производилось.

## Командировки.

Въ отчетномъ году были командированы, съ ученою цѣлью:

### По историко-филологическому факультету.

Заслуженный проф. Н. Н. *Любовичъ*, за границу на лѣтнее вакаціонное время.

И. д. орд. проф. С. И. *Вѣховъ*, на лѣтнее вакаціонное время въ Россію и за границу для занятій въ библіотекахъ.

Орд. проф. И. П. *Филевичъ*, за границу на лѣтнее вакаціонное время и съ 5 ноября 1905 г. по 7 января 1906 года.

Орд. проф. Д. В. *Цвѣтаевъ*, въ С.-Петербургъ и Москву съ 5 ноября по 7 января 1906 года.

Орд. проф. И. П. *Созоновичъ*, за грацицу на лѣтнее вакаціонное время для научныхъ занятій въ Германіи и Франціи и съ 5 ноября 1905 г. по 7 января 1906 года.

Орд. проф. Д. М. *Петрушевскій*, за границу на лѣтнее вакаціонное время и съ 5 ноября 1905 г. по 7 января 1906 года для занятій въ библіотекахъ Германіи, Франціи и Англіи.

Орд. проф. О. Ѳ. *Базинеръ*, за границу на лѣтнее вакаціонное время для занятій въ библіотекахъ и музеяхъ Германіи и Англіи.

Экстраорд. проф. А. Л. *Погодинъ*, на лѣтнее вакаціонное время въ славянскія земли Балканскаго полуострова.

Экстраорд. проф. В. А. *Францевъ*, въ славянскія земли Австріи на лѣтнее вакаціонное время и съ 5 ноября 1905 года по 7 января 1906 года.

Экстраорд. проф. Е. А. *Бобровъ*, съ 20 мая по 1-ое сентября для продолженія трудовъ въ библіотекахъ С.-Петербурга и Юрьева.

Экстраорд. проф. А. М. *Придикъ*, за границу для научныхъ занятій по греческой эпиграфикѣ въ библіотекахъ и музеяхъ.

Экстраорд. проф. Л. З. *Мсеріанцъ*, за границу на лѣтнее вакаціонное время и по 1-го сентября.

## По физико-математическому факультету.

Орд. проф. Н. В. *Насоновъ*, за границу на лѣтнее вакаціонное время и по 1-ое сентября.

Орд. проф. Г. В. *Вульфъ*, за границу на лѣтнее вакаціонное время.

Экстраорд. проф. В. Ф. *Хмѣлевскій*, въ Россію и за границу на лѣтнее вакаціонное время и по 1-ое сентября.

И. д. доцента В. К. *Роше*, за границу на лѣтнее вакаціонное время.

Хранитель минералогическаго кабинета С. А. *Вейбергъ*, за границу на лѣтнее вакаціонное время.

Сверхштатные лаборанты и ассистенты: *Вуйцицкій*, *Годлевскій*, *Трусевичъ*, *Православлевъ*, *Цвѣтъ*, *Эйсмонтъ*, *Сіома* и кандидатъ стипендіатъ *Карчевскій* за границу и въ Россію на лѣтнее вакаціонное время.

## По юридическому факультету.

Орд. проф. В. А. *Александренко*, за границу на пасхальныя вакаціи и на зимнее вакаціонное время въ Германію и Швецію.

Экстраорд. проф. И. Н. *Трепицынъ*, за границу на лѣтнее вакаціонное время.

Экстраорд. проф. Г. В. *Демченко*, за границу на пасхальныя, лѣтнія и зимнія вакаціи.

И. д. доцентовъ: *Горбуновъ*, *Тарановскій* и *Спекторскій*, за границу на лѣтнее вакаціонное время.

## По медицинскому факультету.

И. д. орд. проф. Д. Л. *Давыдовъ*, за границу на лѣтнее вакаціонное время.

Сверхштатный ординаторъ при госпитальной терапевтической клиникѣ, лѣкарь *Шенейхъ*, за границу для изученія техники массажа и другіе города Германіи для ознакомленія съ методами физической терапіи, съ 1-го марта по 20-ое августа.

## Ученые труды.

Слѣдующія лица издали въ отчетномъ 1905 году свои ученые труды отдѣльными книгами или помѣстили ихъ въ повременныхъ изданіяхъ.

## По историко-Филологическому факультету.

Ректоръ, орд. профессоръ *Е. Ө. Карскій* напечаталъ: 1) „Къ вопросу о разграниченіи русскихъ нарѣчій" (Труды XII Археол. съѣзда въ г. Харковѣ); 2) А. И. *Смирновъ* (некрологъ Журн. Мин. Нар. Просв., 1905 г., окт.); 3) „Малорусскій Луцидарій по рукописи XVII вѣка" (Варшавск. Унив. Изв., 1905, IX); 4) По случаю исполнившейся двадцатипятилѣтней редакторской дѣятельности А. И. Смирнова (Русск. Фил. Вѣстн., LIII т.); 5) „Къ вопросу о границѣ бѣлорусскихъ говоровъ (ibid.); 6) „Русскій литературный языкъ (ib., пед. отд.); 7) „Некрологи А. Н. Пыпина, А. И. Смирнова, П. А. Сырку (ib., LIII и LIV); 8) „Рядъ отзывовъ и рецензій въ издаваемомъ и редактируемомъ имъ журналѣ" „Русскій Филол. Вѣстникъ" за 1905 г., изъ которыхъ болѣе крупныя рецензіи о трудахъ В. Вондрака, Н. Каринскаго, С. Браиловскаго, Г. Ильинскаго, С. Северьянова, С. Прядкина, Я. Трусевича.

Орд. проф., деканъ, Н. И. *Новосадскій* напечаталъ статью „Древнегреческіе эксегеты" (Ж. М. Н. Просв., 1905 г., февр.).

Орд. проф. Ө. Ф. *Вержбовскій*, напечаталъ: 1) Kilka nowych dokumentów do biografii Mikołaja Reja i rodziny jego. Książka jubileuszowa na cześć Reja. Warszawa, część II, str. 2—13; 2) Matricularum regni Poloniae summaria, excussis codicibus, qui in chartophylacio Maximo Varsoviensi asservantur, contexuit indicesque adiecit. Pars I, Casimiri IV regis tempora complectens (1447 — 1492). Varsoviae, 4°, IV, 191; 3) Biblioteka zapomniałych poetów i prozaików polskich XVI—XVIII wieku. Zeszyt XXII: Listy brata do siostry — kardynała Denhoffa do wojewodziny Kątskiej. 1686—1697. Warsz., 8°, 36.

Орд. проф. Д. В. *Цвѣтаевъ* напечаталъ: 1) Новосильцевъ о конституціи Царства Польскаго. По новымъ архивнымъ даннымъ (Русская Старина, 1905, III); 2) Плѣненіе царя Василія Ивановича Шуйскаго съ братьями (Журн. М. Н. Пр., 1905, май); 3) Царь Василій Шуйскій подъ Смоленскомъ (Русская Старина, 1905, VI); 4) Царь Василій Ивановичъ Шуйскій съ братьями на Варшавскомъ Сеймѣ (Варш. Унив. Извѣстія, 1905, VII).

Орд. проф. И. П. *Филевичъ* напечаталъ: „Изъ исторіи Карпатской Руси" (Варш. Унив. Извѣстія, 1905, VIII).

Орд. проф. Д. М. *Петрушевскій* напечаталъ: 1) Борьба за политическое освобожденіе въ англійскомъ обществѣ во второй половинѣ тринадцатаго вѣка (Русское Богатство, 1905, № 8—9); 2) Великая Хартія Вольностей („Донская Рѣчь", Ростовъ на Дону, 1905. 2-е изд.); 3) продолжалъ печатаніе въ „Научномъ Словѣ" своей работы „Очерки изъ исторіи средневѣковаго общества и государства".

Орд. проф. О. Ѳ. *Базинеръ* напечаталъ: 1) Путевые очерки изъ Италіи и картины изъ культурной жизни древняго Рима. Три классическія убѣжища: помѣстье поэта Горація. Вилла императора Нерона. Пещера св. Бенедикта. Варш., 1905; 2) Легенда объ Агасверѣ или Вѣчномъ Жидѣ и ея поэтическое развитіе во всемірной литературѣ (Варш. Унив. Извѣстія, 1905, III и отд. изд.); 3) Nixi di und Verwandtes (Rhein. Museum für Philol., Bd. 60, Heft 4, 1905).

Экстраорд. проф. А. Л. *Погодинъ* напечаталъ: 1) Почему не говорятъ животныя? (Варш. Унив. Изв., 1905, III, IV); 2) Рецензію на книгу г. Ермолова; „Сельско-хозяйственная мудрость" (Ж. М. Н. Пр., 1905).

Экстраорд. проф. В. А. *Францевъ* напечаталъ: 1) Матеріалы для исторіи славянской филологіи. Письма къ Вячеславу Ганкѣ изъ славянскихъ земель. Варш., 1905; 2) Съ еромъ или безъ него? Архивная справка. (Русскій Филол. Вѣстн., 1905, № 1); 3) Ježi Polivka. Pohádkoslovne studie (рецензія, Р. Ф. В., 1905, № 2); 4) Три некролога. I. Іосифъ-Юрій Штроссмайеръ. II. Проф. М. Шрепель. III Янъ Францисци (Р. Ф. В., 1905, № 2); 5) Сравнительный славянскій словарь С. Б. Линде. Къ исторіи свавянской лексикографіи (Р. Ф. В., 1905, № 3); 6) Boris Godunow. Pželožila Eliška Krasnohorská (рецензія, Р. Ф. В., 1905, № 3); 7) Básně Josefa Fr. Smetany (рецензія, ibid.); 8) Одинъ изъ несостоявшихся славянскихъ съѣздовъ (Изв. Отд. русск. языка и слов., 1905, кн. II).

Экстраор. проф. Е. А. *Бобровъ* напечаталъ: 1) Этюды по метафизикѣ Лейбница, Варшава, 1905; 2) Пушкинъ въ Казани, СПБ., 1905; 3) Мелочи изъ исторіи русской литературы, I—VI. Варшава, 1905; 4) Къ столѣтію рожденія А. И. Полежаева, Варшава, 1905. 5) Новыя данныя о поэтѣ А. И. Полежаевѣ, „Историческій Вѣстникъ", іюль.; 6) Л. П. Блюммеръ (біографическій очеркъ), „Русская Старина", іюнь; 7) Къ біографіи проф. В. А. Манассеина, „Русскій Врачъ", № 44; 8) Курсъ психологіи (подготовляется къ печати); 9) Къ біографіи Гавріила Петровича Каменева (Варшав. Унив. Извѣстія, 1905, I—II); 10) Отчетъ о командировкѣ лѣтомъ 1904 г. Матеріалы для біографіи М. Ѳ. Поссельта (Варш. Унив. Изв., 1905, V); 11) Къ столѣтію годовщины рожденія поэта А. И. Полежаева (Вар. Ун. Изв., 1905, VI) и др.

Экстраорд. проф. А. В. *Михайловъ* напечаталъ: 1) Рецензія на книгу С. П. Розанова „Матеріалы по исторіи русскихъ Пчелъ. СПБ. 1904" (Русскій Филол. Вѣстн., 1905, № 2); 2) О новыхъ изданіяхъ хорватскихъ глаголическихъ текстовъ (Р. Ф. В., 1905, № 3 и 4); 3) Опытъ изученія текста книги Бытія пророка Моисея въ древне-славянскомъ переводѣ. Вып. I. Варш., 1905.

Лекторъ французскаго языка А. А. *Мансюи* напечаталъ: L'église catholique blanc russienne et l'ésprit de tolérance religieuse chez Catherine II (Revue des Etudes franco russes. 1 Décembre, 1905).

## По физико-математическому факультету.

Ординар. проф. Г. Ѳ. *Вороной* напечаталъ: 1) Sur une fonction transcendante etc. Seconde partie. (Annales scientifiques de l'Ecole Normale Supérieure t. 21. 1904); 2) Два доклада на математическомъ конгрессѣ въ Гейдельбергѣ: „Sur une propriété du discriminant des fonctions entieres" и „Sur les développement, à l'aide des fonctions cylindriques, des sommes $\Sigma f(pm^2 + 2qmn + rn^2)$ où $pm^2 + 2qmn + rn^2$ est une forme positive à coefficients entiers. (Verhandlungen des dritten internationalen Mathematiker-Kongresses, heraraus gegeben von Dr. A. Kratzer, Leipzig, 1905).

Орд. проф. А. В. *Красновъ* напечаталъ: Работы по командировкѣ 1896 года (Труды Казанской Обсерваторіи).

Орд. проф. П. И. *Митрофановъ* напечаталъ: 1) Démonstration des préparations de M<sup>r</sup> Tur etcs.; 2) Discussion sur la communication de Mr Lesbre sur les monstres doubles — au 1er Congrès féderatif international, d'Anatomie à Génève (Comptes rendus de l'association des Anatomistes. 1905).

Орд. проф. Г. В. *Вульфъ* напечаталъ: Zur Geometrie der Doppelbrechung (печатается въ Annalen der Physik v. P. Drude).

Прив. доц. *Цвѣтъ* напечаталъ: Kritische Bemerkungen zu Molisch's Arbeit über die Phasophyclen-Pigmeate (Botanische Zeitung II Abt. September 1905).

Хранит. минер. кабин. *Вейбергъ* напечаталъ: Ueber einige Lithiumalumosilicate (Centrallblatt f. Mineralogie, 1905, № 21).

Лабор. *Годлевскій* напечаталъ: 1) О бромистомъ цикленѣ (твердомъ бромистомъ пиненѣ). (Въ журналѣ Русскаго физико-химическаго Общества); 2) О бромистомъ камфенѣ (тамъ же).

Ассист. *Туръ* напечаталъ: 1) „Etudes sur la corrélation embryonnaire". (Bulletin de la Société Philomathique de Paris, 1905, № 2); 2) „Contribution à l'étude des monstres endocymiens". (Journal de l'anatomie et de la physiologie, 1905, № 2); 3) „Note sur les formations gastruléennes chez Lacerta ocellata Daud". (Comptes rendus du Congrès International des anatomistes a Génève 1905. (въ печати); 4) „O utworach gastrulacyinych w rozwoju jasczurki Lacerta ocellata Daud" (Wszechświat, 1905); 5) „Czy potworność jest chorobą?" (Wszechświat, 1905).

Лаборантъ *Волхонскій* напечаталъ: Къ теоріи одной группы химическихъ равновѣсій (предварит. сообщеніе).

Кандидатъ стипенд. *Карчевскій* напечаталъ: Нѣсколько словъ о лингуловомъ горизонтѣ домбровскаго каменноугольнаго бассейна, 1905 г.

## По юридическому факультету.

И. д. орд. проф. В. В. *Есиповъ* напечаталъ: 1) Уголовное право, часть особенная, преступленія противъ государства и общества, изданіе 2-ое пересмотрѣнное и дополненное согласно уложенію 1903 года и послѣднимъ узаконеніямъ, Москва, 1905 г., стр. 176; 2) „Указатель важнѣйшей литературы по уголовному праву" Москва, 1905 г., стр. 107; 3) „Очеркъ трудовъ и научной дѣятельности профессора Симоненко" (въ „Варш. Унив. Изв.". 1905 г. № 4, стр. 36; въ „Журн. Минист. Народн. Просв." 1905 г. № 5, стр. 11; въ „Трудахъ Варш. Статист. Комит.", вып. XXI, 1905 г., стр. 21); 4) „Краткій очеркъ дѣятельности Варшавскаго Статистическаго Комитета за семнадцать лѣтъ"; 5) „Статистика мелкаго землевладѣнія въ Царствѣ Польскомъ, крестьянскаго, посадскаго и мелкошляхетскаго" (въ XXI выпускѣ „Трудовъ Варш. Статист. Комитета", 1905 г., стр. 1—32); 6) „О ходѣ и послѣдствіяхъ статистическихъ работъ въ губерніяхъ Царства Поль-

скаго за 1904 годъ: статистика заработной платы сельскихъ рабочихъ, статистика эмиграціи, стат. свѣдѣнія о состояніи городовъ Царства Польскаго и друг. (въ томъ-же выпускѣ „Трудовъ Варш. Статист. Комитета", 1905 г., стр. 33—103).

Орд. проф. В. Н. *Александренко* напечаталъ: 1) „Очерки международнаго административнаго права" (въ Варш. Унив. Изв. 1905, мартъ, апрѣль); 2) „Наполеонъ и Англія (рѣчь); 3) „О высылкѣ иностранцевъ" (въ Журн. Мин. Юстиціи, май 1905, стр. 1—37); 4) „Русско-японская война и вопросы международнаго права" (ibid. стр. 215—219); 5) „Beiträge zur Geschichte der diplom. Vertandlungen zwischen Russland und England im XVIII Jahr Lundert" (въ Jahrbuch der Intern. Vereinigung für Vergb. Rechtswissenschaft u. Volkswirtschaftslehre zu Berlin; 1905, s. 403—425).

И. д. доц Е. В *Спекторскій* напечаталъ въ 1905 г. въ журналѣ: „Вопросы философіи и психологіи" статью подъ заглавіемъ: „Проблема чистой этики".

Экстраорд. проф. *Демченко.* По приглашенію Русской Группы Международнаго Союза криминалистовъ участвовалъ на Кіевскомъ Съѣздѣ (въ январѣ 1905 г.) и сдѣлалъ докладъ „О судейскомъ усмотрѣніи", напечатанный въ Трудахъ съѣзда и въ Журналѣ Министерства Юстиціи.

Bibl. Jag.

## По медицинскому факультету.

Ордин. проф. В. И. *Никольскій* напечаталъ: Фармакологія. „Введеніе къ фармакологіи и терапіи". (Варш. Унив. Извѣстія за 1905 г.; 2) „Объ условіяхъ дѣйствій лекарствъ". Варшава. 1905 г.

Ордин. проф. Н. Г *Ушинскій* напечаталъ: 1) „Ueber die Einführung hypertonischer Lösungen ins Blut". Arch. internation. de pharmacodynamie V. XV. 1905; 2) Редактировалъ и издалъ 3-ій выпускъ сборника работъ лабораторіи Общей патологіи; 3) Началъ печатать „Лекціи по общей паталогіи".

И. д. ордин. проф. Д. Л. *Давыдовъ* напечаталъ: „Учебникъ фармаціи" ч. II, вып. 1.

Орд. проф. Н. И. *Мухинъ* напечаталъ: „О множественныхъ симметричныхъ экзостазахъ „Русскій Врачъ" 1905 г.

Орд. проф. А. В. *Григорьевъ* напечаталъ: 1) Ueber die Zerstörung organischer substanzen bei gerichtlich-chemischen Analysen; 2) Ueber Konservierung von Organen und Organinhalt zu nachträglicher mikro-

skopischer und chemischer Untersuchung. Vierteljahrsschrift für gerichtliche Medicin. 1905. Bd. XXIV, H. 1.

Ордин. проф. П. В. *Никольскій* напечаталъ: 1) Лекціи о лѣченіи сифилиса. Для студентовъ и врачей. Съ 6 рис. въ текстѣ и 1 таб. Варшава, 1905; 2) Les éschares de la fesse consecutives à une injection mercurielle.—Bulletin de la société française ee dermat. et de syph. 1905; 3) „Множественныя точечныя кровоизліянія въ продолговатый мозгъ и Варолієвъ мостъ при раннемъ сифилитическомъ пораженіи сосудовъ и оболочекъ мозга". Вопросы нервно психической медицины. 1905.

Орд. проф. М. М. *Кузнецовъ* напечаталъ: 1) „Къ вопросу о хирургическомъ лѣченіи заболѣваній желчныхъ путей". Газ. Русскій Врачъ. 1905; 2) „О трепанаціи при повреждeніяхъ черепа". Русскій Врачъ. 1905; 3) „Къ вопросу о лѣченіи слоновости конечностей клиновиднымъ изсѣченіемъ мягкихъ частей; 4) „Памяти проф. У. Mikulicz'a". Архивъ Русской Хирургіи. 1905 г.

Прозекторъ З. С. *Дмоховскій* напечаталъ: „Патологическая анатомія рожистаго воспаленія верхнихъ дыхательныхъ путей". Pamiętnik Tow. Lekarskiego R. 1905.

Проз. Е. С. *Варшавскій* напечаталъ: 1) „Къ вопросу о разрушеніи органическихъ веществъ смѣсью сѣрной и азотной кислотъ при судебно-химическихъ анализахъ". Вѣстникъ Общественной Гигіены, судебной и практической Медицины. Май. 1905 г.; 2) „Рефераты по судебной медицинѣ изъ иностранной литературы". Тамъ же Кн. I, IV, V, XI и XII.

Пом. проз. А. В. *Кучинскій* напечаталъ: „Ultramikroskop i badania ultramikroskopowe". Gazeta lekarska.

Пом. проз. К. П. *Сапожковъ* напечаталъ: „Объ иннерваціи тыльной поверхности ручной кисти". Дисс.

Сверхш. лаборантъ С. Г. *Часовниковъ* напечаталъ: 1) Ueber indirekte Zellteilung bei der Spermatogenese von Helix pomatia; Anatomische Hefte Bd. 29. 1905; 2) Ueber die histologischen Veränderungen der Bauchspeicheldrüse nach Unterbindung des Ausführungsganges. (Zur Frage über den Bau und die Bedeutung der Langertans'schen Inseln). Archiv f. mikrosk. Anatomie. Bd LXVII. 1905.

Сверхш. ассистентъ Г. Г. *Брунеръ* напечаталъ: 1) Статьи гигіеническаго содержанія. „Lekarz"; 2) Статьи изъ области анатоміи, клиники и бактеріологіи. „Wielka Encyklopedia Illustrowana"; 3) „O stosunku toksyny do antytoksyny". „Kronika lekarska"; 4) „Metodyka badania beztlenowców". „Gazeta Lekarska".

Сверхш. лаб. Г. С. *Садковскій* напечаталъ: 1) „Przyrząd do podskórnych wlewań fiziologicznych rozczynów soli kuchennej". Medycyna 1905 г.; 2) „Асептическій аппаратъ для подкожныхъ и внутреннихъ впрыскиваній солевыхъ растворовъ". „Врачебная газета". 1905 г. № 31.

Сверхш. ассистентъ К. К. *Залескій* напечаталъ: „О вліяніи гніенія легкихъ на плавательную пробу". Диссертація на степень д-ра медицины. Отдѣльная брошюра.

Шт. ордин. И. М. *Креницкій* напечаталъ: „Къ казуистикѣ множественнаго эхинококка брюшной полости". „Врачебная Газета" 1905 г. № 3; „Къ вопросу о лѣченіи аневризмъ аорты подкожными впрыскиваніями желатины". „Врачебная Газета" 1905 г. № 13.

Сверх. орд. М. Л. *Билеръ* напечатала: 1) „O działaniu injekcyi podskórnych arszeniku u dzieci". „Kronika Lekarska" 2) „Appendicite et angine". „Archives de Med. des Enfantes"; 3) „Odżywianie dzieci". „Lekarz"; 4) „Ubranie niewowląt i dzieci w świetle hygjeny". „Lekarz"; 5) „O pochudzie dzieci".

Сверх. орд. В. Э. *Шенейхъ* напечаталъ; 1) „Przyczynek do djagnostyki różniczkowej zrostów osierdzia i wad serca u dzieci". „Gazeta lekarska"; 2) „Experimentelle Untersuchungen über Beschaffenheit des Blutsedums bei vedschiedenen Lebensbedingungen". Zeitschrift für experimentel. Pathologie und therapie.

Сверх. орд. В. В. *Билеръ* напечаталъ: 1) „Ein Fall eines Fremdnörpen im Brustfellsack". „Münchener medic. Wochenschrift"; „Przypadek ciała obcego w opłucnej". „Kronika lekarska".

Шт. орд. Я. С. *Шестопалъ* напечаталъ: „Сравнительная оцѣнка существующихъ способовъ опредѣленія минимальныхъ количествъ ртути въ выдѣленіяхъ". „Варшавскія Университетскія Извѣстія 1904—1905.

Кромѣ того одобрены къ изданію отъ имени Университета нижеслѣдующія сочиненія:

## По историко-филологическому факультету.

Ордин. проф. Д. В. *Цвѣтаева*: „Къ исторіи смутнаго времени Московскаго Государства". Собраніе документовъ.

## По физико-математическому факультету.

Ордин. проф. В. А. *Анисимова*: „Курсъ теоріи обыкновенныхъ дифференціальныхъ уравненій".

Хранителя зоологич. кобинета Д. Ѳ. *Синицына*: „Дистомы",

## По юридическому факультету.

Орд. проф. В. Н. *Александренко*: 1) „Очерки международнаго административнаго права. Принципы и органы“; 2) Собраніе важнѣйшихъ трактатовъ и конвенцій“; и 3) „Наполеонъ и Англія“.

И. д. орд. проф. В. В. *Есипова*: „Профессоръ Симоненко — Очеркъ его трудовъ и научной дѣятельности“.

Экстраор. проф. И. Н. *Трепицына*: „Пріобрѣтеніе движимостей отъ несобственника“.

И. д. доцента А. В. *Горбунова*: „Методологическія основы дисциплинъ, изучающихъ дѣятельность государствъ“.

И. д. орд. проф. А. Л. *Блока*: „Опытъ общей философіи наукъ въ ихъ отношеніи къ политикѣ“.

И. д. доцента Е. В. *Спекторскаго*: „Очерки по методологіи общественныхъ наукъ“.

## По медицинскому факультету.

И. д. орд. проф. Д. Л. *Давыдова*: „Учебникъ фармаціи“.

Орд. проф. В. И. *Никольскаго*: „Фармакологія, Введеніе къ фармакологіи и терапіи. Объ условіяхъ дѣйствія лекарствъ“.

Орд. проф. П. В. *Никольскаго*: „Лѣченіе сифилиса“.

Орд. проф. Н. Г. *Ушинскаго*: „Лекціи по общей патологіи“.

# VIII.

Студентовъ и постороннихъ слушателей къ 1-му января 1905 года числилось: студентовъ 1556, постороннихъ слушателей 187 (изъ нихъ 82 фармацевта). Въ 1905 году поступило въ число студентовъ: изъ гимназій 122. Выбыло до окончанія курса 1440, по окончаніи курса 16, всего 1456 студентовъ. Къ 1-му января 1906 года находилось: студентовъ 222, постороннихъ слушателей 6 (изъ нихъ 5 фармацевтовъ).

Къ 1-му января 1906 году студенты распредѣлялись:

*а) По факультетамъ:*

| | |
|---|---|
| На историко-филологическомъ . . . . | 11 |
| „ физико-математическомъ: | |
| „ математическомъ отд. . . . . . . . | 31 |

| | |
|---|---|
| На естественномъ отд. | 19 |
| „ юридическомъ „ | 76 |
| „ медицинскомъ „ | 85 |

*б) По вѣроисповѣданіямъ:*

| | |
|---|---|
| Православнаго | 40 |
| Римско-католическаго | 89 |
| Армянскаго | 1 |
| Иныхъ христіанскихъ исповѣданій | 5 |
| Іудейскаго | 86 |
| Магометанскаго | 1 |

*в) По происхожденію (сословіямъ):*

| | |
|---|---|
| Потомственныхъ дворянъ | 51 |
| Личныхъ дворянъ и сыновей чиновниковъ | 31 |
| Духовнаго званія | 3 |
| Сыновей почетныхъ гражданъ и купцовъ | 6 |
| Сыновей мѣщанъ и цѣховыхъ | 121 |
| Крестьянъ | 8 |
| Иностранцевъ | 2 |

*г) По ряду учебныхъ заведеній:*

| | |
|---|---|
| Изъ гимназій и другихъ учебныхъ завед | 121 |
| Изъ духовныхъ семинарій | 1 |

*д) По принадлежности учебныхъ заведеній къ учебнымъ округамъ:*

| | |
|---|---|
| Варшавскаго | 172 |
| С.-Петербургскаго | 16 |
| Одесскаго | 4 |
| Рижскаго | 3 |
| Кіевскаго | 2 |
| В.-Сибирскаго | 2 |
| З. Сибирскаго | 1 |
| Виленскаго | 10 |
| Казанскаго | 3 |
| Харьковскаго | 3 |

| | |
|---|---|
| Московскаго . . . . . . . . . . . . . . | 2 |
| Кавказскаго . . . . . . . . . . . . . . | 3 |

# IX.

Въ 1905 году на содержаніе Варшавскаго Университета съ его учрежденіями находилось въ распоряженіи Совѣта и Правленія слѣдующія суммы:

а) къ 1-му января 1905 года оставалось 4681 р. 8 к.

б) по смѣтѣ 1905 года назначено:

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| по | § 5 ст. 1. | Содержаніе личнаго состава . . | 222695 р. | 82 | к |
| „ | § 5 ст. 2. | Учебн. пособія, хозяйствен. и другіе расходы. . . . . . . | 50191 р. | — | „ |
| „ | § 5 ст. 3. | Стипендіи и пособія студентамъ. | 11000 р. | — | „ |
| „ | § 18 ст. 1. | Добавочное жалованье. . . . . | 57418 „ | — | „ |
| „ | § 12 ст. 1. | Содерж. личнаго состава фельдш. школы . . . . . . . . . . | 894 „ | — | „ |
| „ | § 12 ст. 2. | Хозяйственные расходы фельдш. школы . . . . . . . . . . | 131 „ | — | „ |
| „ | § 18 ст. 3. | Пособіе на воспитаніе дѣтей . . | 7053 „ | 83 | „ |
| „ | § 3 ст. 4. | Прогоны и подъемъ. . . . . . | 1600 „ | — | „ |
| „ | § 14 ст. 1. | Приготовленіе профессоровъ . . | 600 „ | — | „ |
| „ | § 14 ст. 2. | На печатаніе . . . . . . . . | 1700 „ | — | „ |
| „ | § 17 ст. 8. | Пособіе Обществу естествоиспытателей . . . . . . . . | 1000 „ | — | „ |
| „ | § 17 ст. 20. | Пособіе русскому медицинскому Обществу . . . . . . . . | 500 „ | — | „ |
| „ | § 15 ст. 3. | Пособія студентамъ. . . . . . | 725 „ | — | „ |
| „ | § 21. | Увеличеніе содержанія учебн. персонала | 13725 „ | — | „ |
| „ | § 13 ст. 1. | Расходы строительные . . . . | 25006 „ | — | „ |
| | | Итого . . . | 394233 р. | 65 | к. |

| | | | |
|---|---|---|---|
| А всего вмѣстѣ съ остаткомъ отъ 1904 года | 398914 „ | 73 | „ |
| Изъ этой суммы къ 1-му января 1906 года израсходовано . . . . . . . . . . | 387555 „ | 6 | „ |
| Осталось неизрасходованныхъ суммъ къ 1-му января 1906 года . . . . . . . . . . | 11359 р. | 67 | к. |

# X.

## А). Учрежденія, состоящія въ завѣдываніи Университета.

I. *Университетская библіотека со студенческой читальней* состояла въ завѣдываніи и. д. ордин. проф. С. И. *Вьхова.*

Къ 1-му января 1905 года числилось: а) въ *фундаментальной библіотекѣ*: книгъ 257138 названій въ 433569 томахъ, періодическихъ изданій 4327 названій въ 69519 томахъ, рукописей 1380 названій въ 1384 томахъ и тетрадяхъ, картъ, рисунковъ, портретовъ, нотъ и т. п. 8189 названій въ 9307 томахъ, итого 271034 названія въ 513779 томахъ, на сумму 541307 руб. 15 коп.; б) *въ студентской читальнѣ*: книгъ 11579 названій въ 18938 томахъ, періодическихъ изданій 96 названій въ 1048 томахъ, итого 11675 названій въ 19986 томахъ, на сумму 28595 руб. 72 коп.

Всего, такимъ образомъ, состояло въ Библіотекѣ Университета 282709 названій въ 533765 томахъ, на сумму 569902 руб. 87 коп.

Въ теченіе года пріобрѣтено покупкою: 1) *для фундаментальной библіотеки*: книгъ 1110 названій въ 1728 томахъ, періодическихъ изданій 510 названій въ 1273 томахъ, литографій, картъ, атласовъ и т. п. 3 названія въ 20 тетрадяхъ, всего на сумму 10506 руб. 32 к., и 2) *для студентской читальни*: книгъ 20 названій въ 84 томахъ, періодическихъ изданій 45 названій (изъ нихъ вновь 3 названія) въ 147 томахъ, на сумму 414 руб. 25 коп.

Поступило безвозмездно изъ Варшавскаго цензурнаго комитета, отъ разныхъ лицъ и учрежденій, какъ чрезъ Совѣтъ Университета, такъ и непосредственно въ Библіотеку: 1) *для фундаментальной библіотеки*: книгъ 1185 названій въ 2585 томахъ, періодическихъ изданій 374 названія (вновь 267 названій) въ 964 томахъ, литографій, картъ, гравюръ, портретовъ, атласовъ, нотъ и др. 92 названія въ 94 томахъ, тетрадяхъ и отдѣльныхъ листахъ, всего на сумму 4738 руб. 55 коп.; 2) *для студентской читальни*: книгъ 9 названій въ 16 томахъ, періодическихъ изданій 29 названій (вновь 4 названія) въ 83 томахъ, всего на сумму 189 руб. 40 коп

Всего въ 1905 г. поступило въ Библіотеку 3377 названій въ 6994 томахъ на сумму 15848 руб. 52 коп.

Слѣдовательно, къ 1 января 1906 г. состоитъ: а) *въ фундаментальной библіотекѣ*: книгъ 259433 названія въ 437882 томахъ, періодическихъ изданій 4594 названія въ 71756 томахъ, рукописей 1380 названій въ 1384 томахъ и тетрадяхъ, картъ, рисунковъ, портретовъ, нотъ и т. п. 8284 названія въ 9421 томѣ, итого 273691 названіе въ 520443 томахъ, на сумму 556552 руб. 2 коп., б) *въ студентской читальнѣ:* книгъ 11608 названій въ 19038 томахъ, періодическихъ изданій 103 названія въ 1278 томахъ, итого 11711 названій въ 20316 томахъ, на сумму 29199 руб. 37 коп.

Всего въ Библіотекѣ Университета къ 1 января 1906 г. состоитъ 285402 названія въ 540759 томахъ, на сумму 585751 руб. 39 коп., не считая принятой въ декабрѣ 1899 г. изъ Варшавской конторы государственнаго банка библіотеки б. польскаго банка; заключающей приблизительно до 12000 томовъ, опись которой еще не закончена.

Безвозмездно въ Библіотеку были доставляемы изданія изъ разныхъ казенныхъ и общественныхъ учрежденій, а именно: отъ Императорской С.-Петербургской академіи наукъ, министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, министерства финансовъ, государственной канцеляріи, главнаго почтово телеграфнаго управленія, россійскихъ и нѣкоторыхъ заграничныхъ университетовъ, ботаническаго сада въ Калькуттѣ, главной физической обсерваторіи, Императорской военно-медицинской академіи, Краковской академіи наукъ, Смитсоніанскаго музея въ Вашингтонѣ, Аргентинской національной библіотеки, музея Гимэ въ Парижѣ, разныхъ ученыхъ обществъ русскихъ и заграничныхъ, редакцій многихъ журналовъ и газетъ, земскихъ и городскихъ управъ, частныхъ лицъ, а также книги и періодическія изданія, выходящія въ предѣлахъ Варшавскаго цензурнаго округа. Особенно должно быть отмѣчено пожертвованіе покойнымъ профессоромъ Варшавскаго Университета Г. Ѳ. Симоненко его цѣнной библіотеки, заключающей до 3000 томовъ книгъ преимущественно юридическаго и политико-экономическаго содержанія.

Изъ Библіотеки Университета въ отчетномъ году было выдано: а) гг. профессорамъ, преподавателямъ и вообще служащимъ въ Университетѣ, а также постороннимъ лицамъ, пользующимся изъ нея книгами по залогу, всего 390 лицамъ 3835 названій въ 5620 томахъ; б) *изъ профессорской читальни* было выдано на-домъ гг. профессорамъ, преподавателямъ и служащимъ въ Университетѣ 66 лицамъ 380 названій въ 1494 томахъ и выпускахъ; в) для занятій и различныхъ справокъ въ профессорской читальнѣ

и канцеляріи Библіотеки было выдано 4887 названій въ 14754 томахъ; г) *въ студентской читальнѣ* было выдано на домъ 122 студентамъ по 2805 требованіямъ 3180 названій въ 4222 томахъ; для чтенія на мѣстѣ и разныхъ справокъ студентамъ было выдано: 1) въ утренніе часы, при 3261 посѣщеніи, 5400 названій въ 6440 томахъ и 2) въ вечерніе часы (по 18 октября), при 189 посѣщеніяхъ, 36 названій въ 94 томахъ. Въ публичной читальнѣ было 4456 отдѣльныхъ посѣщеній, при чемъ было затребовано 6429 названій, изъ которыхъ было выдано 4825 (75%) названій въ 5988 томахъ, а отказано было въ 1604 (25%) названіяхъ, а именно: въ 412 (6,5%) за неимѣніемъ ихъ въ Библіотекѣ, въ 1173 (18,25%) вслѣдствіе того, что они были на рукахъ и въ 19 (0,25%) названіяхъ недозволенныхъ цензурою. Въ томъ числѣ было выдано энциклопедій, словарей и др. справочныхъ свыше 3000 названій.

Всего было выдано въ теченіе 1905 г. для чтенія какъ въ Библіотекѣ, такъ и внѣ ея 22543 названія въ 38432 томахъ.

Дѣятельность личнаго состава Библіотеки заключалась: а) въ текущихъ занятіяхъ по повѣркѣ факультетскихъ списковъ и заказу по нимъ сочиненій, пріему книгъ отъ поставщиковъ, цензурнаго комитета и книгъ, присылаемыхъ въ даръ, регистраціи, описи и каталогизаціи новыхъ поступленій, сдачѣ книгъ въ переплетъ и пріему изъ переплета, печатаніи ежегоднаго каталога изданій, поступившихъ въ Библіотеку, выдачѣ сочиненій по поступившимъ требованіямъ гг. профессоровъ, студентовъ и др. лицъ, пріему этихъ книгъ обратно и т. п.; б) въ каталогизаціи книгъ, вновь описанныхъ при повѣркѣ библіотечнаго имущества; в) въ ежедневной повѣркѣ правильности разстановки служителями на мѣстѣ книгъ и отмѣчающихъ выдачу закладокъ; г) въ описи дублетовъ, которыхъ въ 1905 г. было описано 140 названій въ 346 томахъ; д) въ составленіи общаго алфавитнаго каталога, въ который было введено 6029 новыхъ карточекъ; е) въ провѣркѣ во время лѣтнихъ вакацій наличности Библіотеки, при чемъ были провѣрены зала 23, рукописное отдѣленіе и докончена провѣрка Толочановской библіотеки; ж) въ составленіи алфавитнаго указателя дублетовъ, для котораго написано 29150 карточекъ.

II. *Нумизматическій кабинетъ* состоялъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора Ѳ. Ф. *Вержбовскаго*. Къ 1 янв. 1905 г. состояло на лицо №№ 4446 въ 15765 экз. на сумму 5509 р. 61½ к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено №№ 4, въ 33 экз. на сумму 55 руб. 29 коп.

Получено въ даръ №№ 6, въ 209 экз. на сумму 6 р. 78 коп.

Затѣмъ къ 1 января 1906 года состоитъ на лицо №№ 4456 въ 16007 экз. на сумму 5571 руб. 68½ коп.

III. *Музей древностей* состоялъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора Ѳ. Ф. *Вержбовскаго.*

Къ 1 января 1905 г. состояло №№ 253 въ 2264 экз. на сумму 3020 р. 25 коп.

Получено въ даръ № 1 въ 1 экз. на сумму 10 коп.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 254 въ 2265 экз. на сумму 3020 р. 35 к.

IV. *Кабинетъ гипсовыхъ фигуръ и статуй* состоялъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора О. О. *Базинера.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 647 въ 1368 экз. на сумму 8270 р. 19 коп.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 647 въ 1368 экз. на сумму 8270 р. 19 коп.

Въ началѣ отчетнаго года кабинетъ, по обыкновенію, былъ открытъ для публики каждый четвергъ, отъ 12 - 2 часовъ дня, но затѣмъ, въ виду закрытія Университета, кабинетъ для посторонних лицъ былъ закрытъ.

V. *Физическій кабинетъ съ лабораторіей, магнитной станціей и механической мастерской* состоялъ въ завѣдываніи и. д. доцента В. К. *Роше.*

Къ 1 января 1905 года состояло на лицо №№ 1494 въ 1518 экз. на сумму 39217 р. 40 коп.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 40 въ 44 экз. на сумму 1580 р. 33 коп.

Исключено по негодности къ употребленію №№ 91 въ 135 экз. на сумму 1839 р. 8 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 1443 въ 1427 экз. на сумму 38957 р. 87 к.

VI. *Механическій кабинетъ* состоялъ во временномъ завѣдываніи ординар. проф. Н Н. *Зинина.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 279 въ 471 экз. на сумму 7728 р. 40 коп.

Въ отчетномъ году никакихъ пріобрѣтеній не произведено.

VII. *Астрономическая и метеорологическая обсерваторіи* состояли въ завѣдываніи ординарнаго проф. А. В. *Краснова.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 4462 въ 163 экз. на сумму 55616 руб. 9 коп.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено №№ 54, въ 64 экз. на сумму 605 р. 8 к.

Получено въ даръ №№ 40 въ 53 экз. на сумму 19 руб. 20 коп.

Исключено по негодности къ употребленію №№ 58, вещей 99 на сумму 603 р. 2 коп.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 4498 въ 181 экз. на сумму 55637 р. 35 к.

VIII. *Геодезическій кабинетъ* состоялъ въ завѣдываніи того же проф. А. В. *Краснова.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 23 въ 60 экз. на сумму 6014 руб. 99 коп.

Издержаны 1 вещь на сумму 13 руб. и 3 нумера.

Затѣмъ состоитъ на лицо №№ 20, 59 предметовъ на сумму 6001 руб. 99 коп.

IX. *Химичеcкая лабораторія* состояла въ завѣдываніи экстраординарнаго проф. К. А. *Красускаго.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 1531 въ 2056 экз. на сумму 15437 р. 68 к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 19 въ 26 экз. на сумму 1743 р. 26 к.

Израсходовано химическихъ матеріаловъ и посуды на 1010 руб. 18 коп. (въ томъ числѣ №№ 20 въ 20 экз. колекціи).

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 1530 въ 2062 экз. на сумму 16170 р. 76 к.

Занятія студентовъ производились въ лабораторіи около 2 недѣль до закрытія Университета.

X. *Кабинетъ и лабораторія технической химіи* состояли въ завѣдываніи того же проф. К. А. *Красускаго.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 495 въ 743 экз. на сумму 7972 р. 22½ к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою аппаратовъ, приборовъ и проч. №№ 13 въ 13 экз. на 164 р. 75 к. и химическихъ препаратовъ и посуды на 116 р. 72 к., а всего на 281 р. 47 к.

Исключено по негодности къ употребленію химическихъ препаратовъ и посуды на 148 р. 19 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 года состоитъ на лицо №№ 508 въ 756 экз. на сумму 6241 р. 37½ к.; химическихъ препаратовъ и посуды на 1864 р. 13 к., а всего на сумму 8105 р. 50½ к.

Занятія со студентами производились около двухъ недѣль въ январѣ до закрытія Университета.

XI. *Геолого-палеонтологическій кабинетъ* состоялъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора В. П. *Амалицкаго.*

Къ 1 января 1905 года состояло на лицо №№ 539 въ 11285 экземп. на сумму 12402 р. $9^{1}/_{2}$ к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 4 на сумму 155 рублей.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 543, предметовъ 11289 на сумму 12557 р. $9^{1}/_{2}$ к.

Завѣдывающій кабинетомъ ординарный проф. *Амалицкій* занимался опредѣленіемъ и изученіемъ пермскихъ позвоночныхъ Сѣвера Россіи.

Лаборантъ А. М. *Скрипниковъ* занимался разборкой, систематизаціей и опредѣленіемъ коллекцій, собранныхъ въ Кѣлецкой и Радомской губерніяхъ.

Лаборантъ П. *Православлевъ* занимался изученіемъ ледниковыхъ образованій Царства Польскаго и описаніемъ ископаемой фауны нижневолжскихъ каспійскихъ отложеній.

Кандидатъ-стипендіатъ С. *Карчевскій* занимался обработкой четвертичныхъ коллекцій, собранныхъ въ бассейнѣ р. З. Буга, и продолжалъ изученіе камменоугольныхъ отложеній Царства Польскаго.

Студенты Н. *Ватичъ* и К. *Бѣльскій* занимались подъ руководствомъ лаборанта *Православлева* разборомъ и систематизаціей коллекцій ледниковыхъ образованій Плоцкой и Ломжинской губерній, и штудированіемъ относящейся сюда спеціальной литературы.

Студентъ И. *Беранекъ* обработывалъ собранные имъ матеріалы по вопросу о генезисѣ Олькупіскихъ дюнно барханныхъ накопленій.

XII. *Минералогическій кабинетъ* состоялъ въ завѣдываніи ординарнаго профессора Г. В. *Вульфа.*

Къ 1 января 1905 состояло на лицо №№ 4942 въ 12634 экз. на сумму 28108 руб. 69 коп.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 25 въ 26 экз. на сумму 219 р. 24 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ №№ 4967 въ 12660 экз. на сумму 28327 р. 93 к.

*XIII. Ботаническій кабинетъ* состоялъ въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора В. Ф. *Хмѣлевскаго.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 925 въ 8011 экз. на сумму 18132 р. 77 коп.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 13 въ 17 экз. на сумму 58 р. 90 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 938 въ 8028 экз. на сумму 18191 р. 67 к.

Профессоръ *Хмълевскій* и лаборантъ *Вуйцицкій* занимались въ кабинетѣ, продолжая свои научныя работы, начатыя въ прежніе годы.

*XIV. Ботаническая лабораторія* состояла въ завѣдываніи орд. проф. Д. І. *Ивановскаго.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 400 въ 655 экз. на сумму 8330 р. 23 к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 19 въ 139 экз. на сумму 268 р. 82 к.

Исключено по негодности къ употребленію №№ 22 въ 30 экз. на сумму 346 р. 6 к.

Затѣмъ къ 1 Января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 397 въ 664 экз. на сумму 8252 р. 99 к.

Въ лабораторіи занятія со студентами происходили только въ самомъ началѣ года, но затѣмъ прекратились вслѣдствіе закрытія Университета.

*XV. Зоологическій кабинетъ и лабораторія* состояли въ завѣдываніи орд. проф. Н. В. *Насонова.*

Къ 1 января 1905 года состояло на лицо №№ 14005 въ 116991 экз. на сумму 143134 р. 75½ к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою и получено въ даръ №№ 264 въ 1052²/₂ экз. на сумму 1401 р. 98 к.

Исключено по негодности къ употребленію №№ 48 въ 621 экз. на сумму 223 р. 79 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 14221 въ 117422²/₂ экз. на сумму 144312 р. 94½ коп.

*XVI. Зоотомическій кабинетъ* состоялъ въ завѣдываніи орд. проф. П. И. *Митрофанова.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 2562 въ 5784 экз. на сумму 33785 р. 74½ к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 14 въ 28 экз. на сумму 218 р. 50 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 2576 въ 5812 экз. на сумму 34004 р. 24½ коп.

Коллекціи Зоотомическаго Кабинета увеличились въ отчетномъ году исключительно пріобрѣтеніемъ журналовъ и книгъ справочнаго характера.

Въ обмѣнъ на *„Работы изъ Зоотомической Лабораторіи"* получались, какъ и прежде, изданія научныхъ учрежденій, какъ русскихъ, такъ и заграничныхъ. Помимо изданій, о коихъ упоминалось въ прежнихъ отчетахъ, вновь стали получаться: 1) *„Труды Саратовскаго Общества Естествоиспытателей и Любителей Естествознанія"* и 2) *„Русская библіографія по Естествознанію и математикѣ, составл. состоящимъ при Имп. Ак. Наукъ С.-Петербургскимъ бюро международной библіографіи"*.

Изъ серіи *„Работъ изъ Зоотомической Лабораторіи"* вышелъ: вып. XXXIV.

Обязательныя практическія занятія со студентами въ Зоотомической лабораторіи состоялись только въ началѣ отчетнаго года (разъ по сравнит. анатоміи и разъ по геологіи), такъ какъ съ половины января студенты прекратили посѣщеніе лекцій.

Кромѣ лицъ служебнаго персонала, въ первомъ полугодіи продолжалъ свои наблюденія надъ инфузоріями г. М. *Пржесмыцкій*.

Проф. *Митрофановъ* развивалъ свои воззрѣнія на развитіи зауропсидъ и редактировалъ приготовленныя къ печати „Работы Зоотомической лабораторіи".

Лаборантъ *Эйсмондъ* заканчивалъ приготовленіе микрофотографическихъ снимковъ тончайшихъ структуръ центрозомъ и ахроматиновыхъ образованій. Кромѣ того изучалъ детально фигуры дѣленія ядеръ яицъ отъ Asterias glacialis развивавшихся въ условіяхъ „искусственнаго портеногенеза".

Сверхштатный ассистентъ *Туръ* продолжалъ изученіе начальнаго развитія утичьей блестодермье подъ вліяніемъ лучей радія, причемъ примѣнялся для этой цѣли особый сооруженный имъ приборъ. Сверхъ того онъ изучалъ матеріалъ по развитію ящерицъ, собранный имъ минувшимъ лѣтомъ во время заграничной командировки въ Виллафранкѣ, а равно и экспериментированный матеріалъ по развитію акулъ и скатовъ, собранный тѣмъ же лѣтомъ на морской зоологической станціи въ Росковѣ.

*XVII. Физіологическій кабинетъ* состоялъ въ завѣдываніи экстраординарнаго проф. А. А. *Жандра*.

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 992 въ 1191 экз. на сумму 16286 р. 19 коп.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 19 въ 20 экз. на сумму 530 р. 22 коп.

Затѣмъ къ 1 января 1906 года состоитъ на лицо №№ 1011 въ 1211 экз. на сумму 16816 р. 41 коп.

*XVIII. Гистологическій кабинетъ съ лабораторіей* состоялъ въ завѣдываніи ординарнаго проф. А. А. *Колосова*.

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 548 въ 1463 экз. на сумму 13969 р. 20 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 548 въ 1463 экз. на сумму 13969 р. 20 коп.

*XIX. Кабинетъ и лабораторія патологической анатоміи* состояли въ завѣдываніи заслуженнаго ординарнаго профессора Э. П. *Пржевоскаго*.

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 1292 въ 21519 экз. на сумму 25501 р. 62½ коп.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено №№ 7 въ 13 экз. на сумму 514 р. 91 коп.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 1299 въ 2172 экз. на сумму 26016 р. 53½ к.

Въ теченіе 1905 г. постоянно занимались въ Лабораторіи студенты: *Мѣрославскій*, *Новаковскій*, *Фицкій и Рогозинскій*. Изъ врачей трудились надъ составленіемъ спеціальныхъ работъ: *Жебровскій*, *Славинскій*, *Копытовскій*, *Голубъ*, *Бѣбриховскій* и проф. М. А. *Васильевъ*. Кромѣ того продолжали свои работы Помощн. проз. *Петроконскій*, Прозекторъ *Дмоховскій* и Заслуженный Проф. *Пржевоскій*. Анатомо-патологическихъ вскрытій произведено 431.

*XX. Кабинетъ и лабораторія физіологической анатоміи* состояли въ завѣдываніи экстраординарнаго профессора М. Т. *Тиханова*.

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 1629 въ 2658 экз. на сумму 12236 р. 88 коп.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 10 въ 45 экз. на сумму 253 р. 3 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 1639 въ 2703 экз. на сумму 12489 р. 91 к.

*XXI. Кабинетъ и лабораторія общей патологіи* состояли въ завѣдываніи ординар. проф. Н. Г. *Ушинскаго*.

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 403 въ 612 экз. на сумму 11182 р. 97 коп.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 11 въ 14 экз. на сумму 414 руб. 72 коп.

Исключено по негодности къ употребленію №№ 84 въ 196 экз. на сумму 921 р. 24 коп.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 330 въ 430 экз. на сумму 10676 р. 45 к.

*XXII. Гигіеническая лабораторія* состояла въ завѣд. орд. проф. Н. Н. *Брусянина.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 336 въ 877 экз. на сумму 7327 р. 21 к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 11 въ 13 экз. на сумму 236 р. 91 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 347 въ 890 экз. на сумму 7564 р. 12 к.

*XXIII. Кабинетъ акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней* состоялъ въ завѣдываніи орд. проф. Н. В. *Ястребова.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 965 въ 2414 экз. на сумму 15741 р. 27 к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 111 въ 327 экз. на сумму 1146 р. 90 к.

Исключено по негодности къ употребленію №№ 352 въ 845 экз. на сумму 2100 р. 35 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 712 въ 1896 экз. на сумму 14263 р. $17^1/_2$ к.

*XXIV. Офталмологическій кабинетъ* состоялъ въ завѣдыв. орд. проф. Е. А. *Незнамова.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 336 въ 631 экз. на сумму 4810 р. 19 к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 3 въ 3 экз. на сумму 58 р.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ №№ 339 въ 634 экз. на сумму 4868 р. 19 к.

*XXV. Хирургическій кабинетъ* состоялъ въ завѣд. ордин. проф. М. М. *Кузнецова.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ $299^1/_2$ въ 778 экз. на сумму 6200 р. $31^3/_4$ к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 24 въ 42 экз. на сумму 188 р. 10 к.

Затѣмъ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ $323^1/_2$ въ 720 экз. на сумму 6388 р. $41^3/_4$ к.

*XXVI. Кабинетъ оперативной хирургіи* состоялъ въ завѣд. орд. проф. С. Н. *Ящинскаго.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 698 въ 1572 экз. на сумму 10093 р. 19 к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 34 въ 39 экз. на сумму 171 р. 35 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 732 въ 1611 экз. на сумму 10264 р. 54 к.

Практическихъ занятій со студентами въ кабинетѣ не было.

Занятія лицъ, состоящихъ при кабинетѣ, состояли:

1) Препараторъ, лѣкарь *Успенскій* приготовлялъ, по указанію и подъ руководствомъ профессора, препараты для музея, вслѣдствіе чего коллекціи музея увеличились на 21 в. цѣнныхъ препарата.

2) Лѣкарь *Сапожковъ* оканчивалъ изслѣдованіе объ Иннерваціи ручной кости. Эта работа напечатана и защищена авторомъ какъ диссертація на степень доктора медицины.

3) Профессоръ *Ящинскій* оканчивалъ изслѣдованіе о трепанаціи сосцевиднаго отростка.

*XXVII. Фармакологическій кабинетъ и лабораторія* состояли въ завѣдываніи ордин. проф. В. И. *Никольскаго.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 452 въ 756 экз. на сумму 7911 р. 65½ к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено №№ 20 въ 44 экз. на сумму 955 р. 80 к.

Получено въ даръ № 1 въ 1 экз. на сумму 2 руб.

Затѣмъ къ 1 января 1906 года состоитъ на лицо №№ 473 въ 801 экз. на сумму 8860 р. 45½ к.

*XXVIII. Фармацевтическая лабораторія* состояла въ завѣдываніи и. д. орд. проф. Д. Л. *Давыдова.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 753 въ 2605 экз. на сумму 12881 р. 42 коп.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 27 въ 31 экз. на сумму 398 руб. 21 коп.

Затѣмъ къ 1 января 1906 года состоитъ на лицо №№ 780 въ 2636 экз. на сумму 13279 р. 63 к.

*XXIX. Судебно-медицинскій кабинетъ* состоялъ въ завѣдываніи орд. проф. А. В. *Григорьева.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 438 въ 837 экз. на сумму 8149 руб. 74 коп. и химическихъ препаратовъ и посуды на 923 р., а всего на сумму 9072 руб. 74 к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 35 въ 79 экз. на сумму 377 руб. 46 к. и химическихъ препаратовъ и посуды на 103 руб. 28 к., а всего на сумму 480 р. 74 к.

Въ отчетномъ году убыло: химическихъ препаратовъ и посуды на 60 р. 50 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 года состоитъ на лицо №№ 473 въ 916 экз. на сумму 8527 р. 20 к. и химическихъ препаратовъ и посуды на 965 р. 78 к., а всего на сумму 9492 р. 98 к.

Кромѣ того въ отчетномъ году въ судебно-медицинскомъ кабинетѣ было произведено около 300 вскрытій труповъ въ судебно-медицинскомъ и медико-полицейскомъ порядкѣ, при чемъ препараты, добытые на нѣкоторыхъ изъ этихъ вскрытій, представлявшіе особый интересъ въ казуистическомъ отношеніи, были сохраняемы для музея.

Кромѣ того, въ кабинетѣ произведены слѣдующія спеціальныя изслѣдованія.

Проф А. В. *Григорьевъ* напечаталъ: 1) Ueber die Zerstörung organischer Substanzen bei gerichtlich— chemischen Analysen и 2) Ueber Konservierung von Organen und Organinhalt zu nachträglicher mikroskopischer und chemischer Untersuchung. Vierteljahrsschrift fur gerichtliche Medicin, 1905, Bd. XXIX, H. I.

Кромѣ того, *онъ-же* занимался изслѣдованіемъ вопроса о распознаваніи крови человѣка отъ крови животныхъ примѣнительно къ судебно - медицинскимъ цѣлямъ по формѣ кристалловъ гемоглобина.

Прозекторъ Е. С. *Варшавскій* напечаталъ: Къ вопросу о разрушеніи органическихъ веществъ смѣсью сѣрной и азотной кислотъ при судебно-химическихъ анализахъ. Вѣстникъ общественной гигіены, судебной и практической медицины, 1905, кн. 5.

Кромѣ того, *онъ-же* занимался разработкою предварительныхъ пробъ на открытіе слѣдовъ крови въ судебно-медицинскихъ объектахъ.

Врачъ К. К. *Залескій* окончилъ изслѣдованія о легочной пробѣ и представилъ свою работу въ качествѣ диссертаціи на степень доктора медицины. Работа эта одобрена медицинскимъ факультетомъ.

Городовой врачъ Я. С. *Домонтовичъ* продолжалъ изучать вопросъ о распознаваніи смерти отъ утопленія.

Студенты не занимались въ кабинетѣ по случаю закрытія университета.

*XXX. Кабинетъ и лабораторія медицинской химіи* до 1 сент. 1905 г. состояла въ завѣдываніи заслуженнаго проф. М. И. *Шалфеева,* а съ 1 сентября въ завѣдываніи экстраординарн. проф. А. А *Жандра.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 226 въ 603 экз. на сумму 4109 р. 90 к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 10 въ 14 экз на сумму 126 р. 98 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ №№ 236 въ 617 экз. на сумму 4236 р. 88 к.

*XXXI. Кабинетъ теоретической хирургіи* состоялъ въ завѣдываніи экстраорд. проф. М. Г. *Черняховскаго.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 46 въ 88 экзем. на сумму 606 р. 17 к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 47 въ 52 экз. на сумму 28 р. 85 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 года состоитъ на лицо №№ 93 въ 140 экз. на сумму 635 р. 2 к.

## Б) Учрежденія, не состоящія въ вѣдѣніи Университета, но служащія учебнымъ и научнымъ его цѣлямъ.

I. *Музей изящныхъ искусствъ,* состоящій изъ картинной галлереи. Почетнымъ директоромъ музея состоитъ камергеръ Двора Его Величества *Ляхницкій* и хранителемъ г. *Хржановскій.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 624 въ 952 экзем. на сумму 54592 р. 83 к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 9 въ 9 экз. на сумму 401 руб.

Получено въ даръ № 1 въ 1 экз., а именно исполненный художницею *Бернацкою* и ею же пожертвованный музею портретъ Камергера *Ляхницкаго* въ натуральную величину, стоимостью 400 руб.

Затѣмъ къ 1 января 1906 года состоитъ на лицо №№ 634 въ 962 экз. на суму 55393 р. 83 коп., а именно:

Картинъ №№ 518 въ 580 экз. на сумму 54083 р. 30 к.

Фотографій, рисунковъ и т. п. №№ 8 въ 193 экз. на сумму 399 руб.

Книгъ №№ 22 въ 22 экз. на сумму 113 р. 30 к.

Мебели и другихъ предметовъ №№ 86 въ 167 экз. на сумму 798 р. 23 к.

Музей былъ открытъ для публики по Вторникамъ, Четвергамъ и Воскресеньямъ съ 11 ч. утра до 3 ч. пополудни. Число лицъ, посѣтившихъ музей въ отчетномъ году, опредѣляется въ 11412, не считая воспитанниковъ и воспитанницъ разныхъ учебныхъ заведеній. Кромѣ того, въ музеѣ, съ разрѣшенія почетнаго директора онаго, постоянно занимались копированіемъ и фотографированіемъ картинъ лица, посвятившія себя спеціально искусству.

II. *Ботаническій садъ* состоялъ въ завѣдываніи экстраорд. проф. В. Ф. *Хмѣлевскаго.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 23330 въ 36997 экз. на сумму 31016 руб. 69$^1/_2$ к.

Получено въ даръ № 1 въ 1 экз. на суму 2 руб.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 23356 въ 36900 экз. на сумму 30949 р. 94$^1/_2$ к.

Въ отчетномъ году матеріаломъ сада пользовались лишь воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній, а также спеціалисты, интересующіеся ботаникой.

### III. *Клиники факультетскія и госпитальныя*

а) *Діагностическо-терапевтическая* (въ больницѣ Младенца Іисуса) состояла въ завѣдываніи орд. проф. З. В. *Гутникова.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 467 въ 837 экз. на сумму 8479 р. 54 к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 7 въ 7 экзем. на сумму 21 р. 90 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 года состоитъ на лицо №№ 474 въ 844 экз. на сумму 8501 р. 44 к.

б) *Терапевтическая госпитальная* (въ больницѣ Младенца Іисуса) состояла въ завѣд. орд. проф. А. И. *Щербакова.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 951 въ 1285 экзем. на сумму 23302 р. 95 к.

Въ отчетномъ г. пріобрѣтено покупкою №№ 179 въ 352 экз. на сумму 1435 р. 76$^1/_2$ к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 года состоитъ на лицо №№ 1242 въ 1637 экз. на сумму 24738 р. 71½ коп.

Кроватей въ клиникѣ 90; изъ нихъ штатныхъ 60 и дополн. 30 Число больныхъ, пользовавшихся въ клиникѣ, было: оставалось къ 1 января 1905 г. 99, вновь поступило 896. Изъ нихъ: выздоровѣло и выбыло 770, умерло 128, осталось къ 1 января 1906 г. 97.

в) *Терапевтическая факультетская* (въ больницѣ Св. Духа) состояло въ завѣдываніи орд. проф. В. В. *Кудревецкаго.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 515 въ 767 экз. на сумму 8656 р. 88½ к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 10 въ 11 экзем. на сумму 83 р. 34 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 года состоитъ иа лицо №№ 525 въ 778 экз. на сумму 8740 р. 22½ к.

Кроватей въ клиникѣ было 68. Больныхъ, пользовавшихся въ отчетномъ г. было: оставалось отъ 1904 г. 69, вновь поступило 671. Изъ нихъ выздоровѣло и выбыло 535; умерло 137. Затѣмъ осталось на излѣченіи къ 1 января 1906 года—68. Амбулаторныхъ больныхъ 3338.

Занятій со студентами въ отчетномъ году не было по случаю закрытія Университета.

г) *Хирургическая факультетская* (въ больницѣ Св. Духа) состояла въ завѣдываніи орд. проф. М. М. *Кузнецова.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 299½ въ 778 экз. на сумму 6200 руб. 31¾ к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 24 въ 42 экз. на сумму 188 р. 10 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 года состоитъ на лицо №№ 323½ въ 820 экз. на сумму 6388 р. 41¾ к.

Всего кроватей въ клиникѣ состояло 64.

Движеніе стаціонарныхъ больныхъ съ 1 января по 21 марта (день закрытія клиники) выразилось слѣдующими цифрами: оставалось къ 1-му января 77, вновь поступило 220, выздоровѣло и выбыло изъ клини и 199 чел., умерло 25 чел. Амбулаторныхъ больныхъ было 1056 чел. Операцій надъ стаціонарными больными было произведено 162.

I. Трепанаціи черепа 2.
II. Удаленіе опухолей лица 3.
III. Изсѣченіе железъ на шеѣ 16.
IV. Ларингофиссура 3.

V. Торакотомія 2.
VI. Ампутація грудной железы 2.
VII. Удаленіе пуль 6.
VIII. Грыжесѣченіе 7.
IX. Чревосѣченіе по случаю ранъ 6.
X. Чревосѣченіе по случаю опухолей 9.
XI. Наложеніе костныхъ швовъ по случаю пулевыхъ ранъ 21.
XII. Ампутація конечностей 4.

Разрѣзы по случаю флегмонъ, нарывовъ 51.

Среди поступившихъ въ клинику значительный процентъ приходился на раненныхъ пулями, ножами и разрывными снарядами. Такъ раненыхъ пулями было 26 чел., раненыхъ ножами и холоднымъ оружіемъ 12 чел.

Общая смертность наблюдалась довольно высокая около 12% въ зависимости отъ тяжелыхъ раненій въ животъ и голову. Многіе больные доставлены были въ клинику въ состояніи агоніи и вскорѣ умерли.

Кромѣ того въ фак. хир. клиникѣ въ первые мѣсяцы истекшаго года продолжались начатые работы по улучшенію клиническаго преподаванія, устройству лабораторіи и по обновленію устарѣвшаго инвентаря и инструментарія.

1) Были сдѣланы нѣкоторыя перемѣны въ распредѣленіи помѣщеній, отведенныхъ для клиники и закончено устройство отдѣльныхъ перевязочныхъ комнатъ.

2) Закончено оборудованіе лабораторіи, устроенной при клиникѣ для занятій студентовъ и врачей по изслѣдованію патологическихъ продуктовъ и различныхъ опухолей, удаляемыхъ въ клиникѣ. Для большаго удобства пользованія термостатами былъ проведенъ газъ.

3) Неисправные инструменты были вновь поникелированы и приведены въ порядокъ.

4) Клиническій музей обогатился цѣлымъ рядомъ интересныхъ въ научномъ отношеніи препаратовъ. Происходившія въ январѣ на улицахъ г. Варшавы безпорядки и волненія среди рабочихъ, часто сопровождавшіяся кровавыми столкновеніями и ножевыми расправами, повлекли за собой большой наплывъ въ клинику раненныхъ.

Въ концѣ января число раненныхъ достигло до 35 чел., такъ что вслѣдствіе переполненія клиническихъ палатъ ихъ пришлось

размѣстить въ аудиторіи терапевтической клиники пр. Кудревецкаго.

Всѣ эти многочисленные случаи раненій, нанесенныхъ ружейнымъ огнемъ, холоднымъ оружіемъ и бомбами, дали возможность прослѣдить самыя разнообразныя поврежденія конечностей и полостей тѣла.

Систематически проведенный въ клиникѣ на значительномъ числѣ раненыхъ принципъ консервативнаго лѣченія далъ очень удовлетворительные результаты. Приэтомъ намъ удалось сохранить поврежденныя конечности даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ имѣлись обширныя раздробленія костей, нанесенныя пулями на близкомъ разстояніи. Полостныя раны заживали быстро и безъ осложненій.

Лишь раны въ животъ съ поврежденіемъ внутренностей давали высокую смертность.

Занятія со студентами прекратились 10 января; но клиника продолжала функціонировать до 21 марта, когда по распоряженію Правленія Университета она была закрыта.

Значительное переполненіе клиники больными (число которыхъ въ иные дни доходило до 90 вмѣсто нормальныхъ 64-хъ) повлекло за собою большія перерасходы на перевязочный матеріалъ въ виду необходимости наложенія толстыхъ повязокъ у раненныхъ и частой ихъ смѣны.

Большой расходъ этотъ легъ тяжелымъ бременемъ на скромный бюджетъ клиники.

д) *Госпитальная хирургическая* клиника (въ больницѣ Младенца Іисуса) состояла въ завѣдываніи до 1 сентября 1905 г. орд. проф. В. В. *Максимова*, а съ 1 сент. въ завѣдываніи проф. М. М. *Кузнецова.*

Къ 1 янв. 1905 г. состояло на лицо №№ 593 въ 1085 экз. на сумму 16451 р. 65 к.

Пріобрѣтено покупкою №№ 23 въ 41 экз. на сумму 109 руб. 2 коп.

Исключено по негодности къ употребленію №№ 149 въ 338 экз. на сумму 1261 р. 61 к.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 467 въ 795 экз. на сумму 15190 р. 4 к.

Кроватей въ клиникѣ 70. Число больныхъ, пользовавшихся въ клиникѣ, было: оставалось къ 1 января 1905 г. 99, вновь поступило 230, выздоровѣло и выбыло 220, умерло 22.

Вскрытій произведено 17.

Операцій произведено было 113.

По свойству произведенныхъ операцій таковыя распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

| | | Общее число. | Вызд. | Умер-ло |
|---|---|---|---|---|
| I. Ампутаціи: | a) плеча . . . . . . . . | 1 | 1 | — |
| | b) ручн. пальцевъ . . . . | 1 | 1 | — |
| | c) бедра . . . . . . . . | 7 | 7 | — |
| | d) голени . . . . . . . . | 2 | 2 | — |
| | e) пальцевъ стопы . . . . | 2 | 2 | — |
| II. Экзартикуляціи: | a) ручн. пальцевъ. . . | 1 | 1 | — |
| | b) бедра . . . . . . | 1 | — | 1 |
| III. Резекціи | a) тазобедрен. сустава. | 1 | — | 1 |
| | b) реберъ . . . . . | 1 | 1 | — |
| | c) нижней челюсти . . | 1 | 1 | — |
| IV. Остеотомія | . . . . . . . . . . . . | 3 | 3 | — |
| V. Трепанаціи: | a) черепа . . . . . | 1 | 1 | — |
| | b) костей голени . . . | 1 | 1 | — |
| VI. Вправленіе вывиха плеча | . . . . | 1 | 1 | — |
| VII. Операціи рака нижней губы | . . . . . | 4 | 4 | — |
| VIII. Операціи на дыхательныхъ путяхъ пле- | вротомія . . . . . . . . . | 3 | 2 | 1 |
| IX. Радикальныя операціи грыжи | . . . . . | 4 | 4 | — |
| X. Грыжесѣченіе | . . . . . . . . . . . | 3 | 3 | — |
| XI. Операціи на прямой кишкѣ | . . . . . . | 1 | 1 | — |
| XII. Операціи на желудкѣ и на кишкахъ: | | | | |
| | a) гастростомія . . . | 1 | — | 1 |
| | b) резекція червеобразн. отростка . . . . | 2 | 2 | — |
| | c) enterorapbia . . . . | 1 | 1 | — |
| | d) резекція кишки . . | 3 | 2 | 1 |
| | e) anuspraeternaturalis. . | 2 | 1 | 1 |
| | f) пробное чревосѣченіе | 1 | 1 | — |
| XIII. Операціи на мочевыхъ путяхъ: | | | | |
| | a) sutura ves. urinarice . | 1 | 1 | — |
| | b) Litholapaxia . . . . . | 1 | 1 | — |

| | | Общее число. | Вызд. | Умерло |
|---|---|---|---|---|
| XIV. | Операціи на мужскихъ половыхъ органахъ: | | | |
| | a) ампутація penis'a . . | 1 | 1 | — |
| | b) операціи водянки . . | 4 | 4 | — |
| XV. | Операціи на женскихъ половыхъ органахъ: | | | |
| | a) операція Emmet'a . . | 1 | 1 | — |
| | b) excochleatio uteri . . . | 4 | 4 | — |
| | c) exstirpatio uteri Mackervroth'i. . . . . . . | 1 | 1 | — |
| | d) ovariotomia. . . . . | 2 | 2 | — |
| | e) hysterectomia supravag. | 1 | 1 | — |
| | f) perineoraphia . . . . | 1 | 1 | — |
| XVI. | Экстирпація надколѣнной сумки . . . . . | 1 | 1 | — |
| XVII. | Вылущеніе туберк. лимф. железъ . . . . | 16 | 16 | — |
| XVIII. | Пластическія операціи . . . . . . . . . | 2 | 2 | — |
| XIX. | Извлеченіе пуль . . . . . . . . . . . . | 2 | 2 | — |
| XX. | Varia—атипическія операціи: вскрытіе нарывовъ, гнойныхъ затековъ, флегмонъ и. т. п. . . . . . . . . . . . . . . | 30 | 30 | — |

е) *Офталмологическая* (въ больницѣ Младенца Іисуса) состояла въ завѣдываніи ордин. проф. Е. А. *Незнамова.*

Кроватей въ клиникѣ было 20. Больныхъ, пользовавшихся въ отчетномъ году, было: поступило 217 (134 мужчинъ и 83 женщ.). Изъ нихъ выздоровѣло и выбыло, получивъ облегченіе, 134 мужч. 83 женщины.

Стаціонарные больные по роду болѣзни распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

| | Число лицъ |
|---|---|
| Enucleatio . . . . . . . | 10 |
| Cataracta . . . . . . . . | 28 |
| Iridectomia . . . . . . . | 6 |
| Операц. на вѣкахъ . . . | 6 |
| Другія . . . . . . . . | 5 |
| Итого . . | 55 операцій |

ж) *Акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней* (въ больницѣ Младенца Іисуса) состояла въ завѣдываніи ордин. профессора Н. В. *Ястребова.*

| | |
|---|---|
| Кроватей въ клиникѣ было . . . . . | 62 |
| Къ 1 янв. 1905 г. оставалось больныхъ . | 41 |
| Въ отчетномъ году прибыло . . . . . | 1125 |
| Итого. . | 1166 |

| | |
|---|---|
| Изъ нихъ въ акушерскомъ отдѣленіи къ 1 янв. 1905 г. состояло родильницъ и беременныхъ | 30 |
| Прибыло въ 1905 г. роженицъ и родильницъ | 1058 |
| Итого было. | 1088 |

| | |
|---|---|
| Выписалось неразрѣшившись здоровыми | 36 |
| „ разрѣшившихся ничѣмъ не болѣвшими | 960 |
| „ по выздоровленіи послѣ перенесенныхъ послѣродовыхъ заболѣваній | 19 |
| Переведено въ больницу въ виду общихъ заболѣваній | 19 |
| Умерло отъ родильной горячки | 4 |
| „ Eclampsia | 5 |
| „ Uraemia | 1 |
| „ Atonia uteri | 3 |
| „ Vitium cordis | 1 |
| „ Ruptura uteri | 1 |
| Осталось больныхъ въ акушерскомъ отдѣленіи | 42 |
| Операцій въ акушерскомъ отдѣленіи въ отчетномъ году было произведено | 324 |
| Изъ нихъ: Forceps | 36 |
| Perforatio cranii на асфикт. дѣтяхъ 5<br>„ мертвыхъ 17 | 22 |
| Punctio capitis | 2 |
| Embryotomia на мертвыхъ дѣтяхъ | 4 |
| Versio in pedes et extractio foetus | 48 |
| Extractio foetus totebis | 50 |
| Extractio manual. placent. et retieluor. roi | 36 |
| Expressio foetus по Cristeller'у | 10 |
| Colpoperineorrhaphia | 116 |

**Въ отдѣленіи женскихъ болѣзней:**

| | |
|---|---|
| Къ 1 января отчетнаго года состояло больныхъ | 11 |
| Въ отчетномъ году прибыло | 67 |
| Итого | 78 |

| | |
|---|---|
| Изъ нихъ выбыло здоровыми или съ улучшеніемъ | 58 |
| Изъ нихъ безъ улучшенія | 2 |
| Переведено въ больницу | 2 |

| | |
|---|---|
| Осталось къ 21 октября 1905 г. . . . | 16 |
| Операцій въ отдѣленіи женскихъ болѣзней произведено . . . . . . . . | 63 |
| Laparatomia . . . . . . . . . . . . | 5 |
| Colporrhaphia anterior. . . . . . . . . | 2 |
| Perineoplastica . . . . . . . . . . . | 17 |
| Amputatio portion. vaginal . . . . . . . | 8 |
| Excochleatio uteri . . . . . . . . . . | 26 |
| Cauterisatio . . . . . . . . . . . . | 2 |
| Vaporsatio uteri по Снегиреву . . . . . | 1 |
| Fistulorrhaphia . . . . . . . . . . . | 2 |
| Амбулаторныхъ больныхъ было. . . . . | 184 |
| Ими сдѣлано посѣщеній. . . . . . . . | 348 |

3) *Гиніатрическая клиника* (въ больницѣ Св. Духа) состояла въ завѣдываніи ордин. проф. И. И. *Ѳедорова.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 235 въ 408 экз. на сумму 2403 р. 25 к.

Пріобрѣтено въ отчетномъ году покупкою №№ 29 въ 29 экз. на сумму 336 р. 90 к.

Исключено по негодности къ употребленію № 1 въ 1 экз. на сумму 6 руб.

Затѣмъ къ 1 Января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 263 въ 436 экз. на сумму 2734 р. 15 коп.

и) *Накожныхъ и венерическихъ болѣзней* (въ больницѣ Св. Лазаря) состояла въ завѣдываніи ордин. профессора П. В. *Никольскаго.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 561 въ 1593 экз. на сумму 6559 р. 75 к.

Въ отчетномъ году пріобрѣтено покупкою №№ 7 въ 7 экз. на сумму 107 р. 4 коп.

Получено въ даръ 10 книгъ и брошюръ.

Затѣмъ къ 1 января 1906 года состоитъ на лицо №№ 578 въ 1610 экз. на сумму 6667 р. 89 к.

Кроватей въ клиникѣ 76.

Больныхъ, пользовавшихся въ клиникѣ было: оставалось отъ 1904 года 63, вновь поступило 320. Изъ нихъ выздоровѣло и выбыло 323. Затѣмъ осталось на излѣченіи къ 1 января 1906 г.—60. Амбулаторныхъ больныхъ было 5089.

Орд. проф. *Никольскій,* вслѣдствіе ускореннаго выпуска

студентовъ, въ первомъ полугодіи, а также во второмъ полугодіи, вслѣдствіе закрытія Университета, лекцій не читалъ. Но въ январѣ мѣсяцѣ, по соглашенію съ студентами, окончившими курсъ и приступившими къ экзаменамъ, велъ практическія занятія на клиническихъ и амбулаторныхъ больныхъ. Въ первомъ полугодіи онъ читалъ курсъ кожныхъ венерическихъ болѣзней и сифилиса слушательницамъ Повивальнаго Института по 1 часу въ недѣлю. Клиника въ первомъ полугодіи была открыта до 1 апрѣля, во второмъ—съ 1-го сентября по 22 октября.

Изъ спеціальныхъ работъ проф. *Никольскій* былъ занятъ вопросами о кровоизліяніяхъ въ продолговатый мозгъ при сифилисѣ, объ острой желтой атрофіи печени при сифилисѣ, о бѣломъ дермографизмѣ при нѣкоторыхъ кожныхъ болѣзняхъ и др.

Врачебный персоналъ клиники занимался всестороннимъ изслѣдованіемъ клиническихъ больныхъ, а также приходящихъ и работалъ надъ нѣкоторыми спеціальными вопросами: д-ръ *Айрапетянцъ* продолжалъ изученіе измѣненій крови при сифилисѣ; д-ръ *Александрійскій* былъ занятъ изученіемъ патолого-анатомическихъ измѣненій при различныхъ кожныхъ болѣзняхъ и описалъ два случая эшары послѣ ртутныхъ впрыскиваній (Медиц. Обозрѣніе. 1905); д-ръ *Вапинскій* былъ занятъ изученіемъ страданія Dermatitis exfoliativa; д-ръ *Шестопалъ* отпечаталъ (въ Варш. Унив. Изв.), произведенную имъ въ клиникѣ работу: „Сравнительная оцѣнка существующихъ методовъ опредѣленія минимальныхъ количествъ ртути въ выдѣленіяхъ".

i) *Душевныхъ и нервныхъ болѣзней* (въ больницѣ Іоанна Божія) состояла въ завѣдываніи ордин. профес. *Щербака*.

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 356 въ 600 экз. на сумму 7527 р. 87 к.

Пріобрѣтено покупкою №№ 9 въ 9 экземп. на сумму 75 руб. 35 коп.

Затѣмъ къ 1 января 1906 г. состоитъ на лицо №№ 365 въ 609 экз. на сумму 7603 р. 22 к.

# XII.

## Состоящія въ вѣдѣніи Университета учебныя заведенія.

а) *Повивальный Институтъ* состоялъ въ завѣдываніи ордин. проф. Н. В. *Ястребова*.

Учениц въ институтѣ къ 1 января 1905 года состояло:

| | |
|---|---|
| На I-омъ курсѣ . . | 59 |
| „ II-омъ „ . . | 55 |

Подъ конецъ учебнаго года выбыло:

| | |
|---|---|
| На I-омъ курсѣ. . . | 3 |
| „ II-омъ „ . . | 1 |

| | |
|---|---|
| Кончило курсъ и получило дипломъ на званіе повивальной бабки I разряда . . . . . . . . . . . . . . | 54 |
| Переведено на II курсъ . . . . . . . . . . . . . . | 56 |
| Вновь принято на I курсъ . . . . . . . . . . . . | 62 |
| „ „ „ II курсъ . . . . . . . . . . . . . . | 1 |

Къ 1 января 1906 г. Повивальный Институтъ былъ закрытъ, согласно распоряженію Начальства Университета.

и б) *Фельдшерская школа* состояла въ завѣдываніи ордин. профес. С. Н. *Ящинскаго.*

Къ 1 января 1905 г. состояло на лицо №№ 142 въ 199 экземп. на сумму 724 р. $25^1/_2$ к.

Пріобрѣтеній въ отчетномъ году не было.

Учениковъ въ школѣ было 90 на I курсѣ и 60 на 2, всего 150.

Удостоено званія младшаго фельдшера:

| | |
|---|---|
| учениковъ школы . . | 42 |
| постороннихъ лицъ . | 8 |
| Итого . . | 50 |

Въ школѣ велось слѣдующее преподаваніе:

1) Анатомія съ физіологіей преподавалась завѣдывающимъ школой, проф. *Ящинскимъ* по 3 ч. въ недѣлю.

2) Хирургія, ученіе о подаваніи помощи больнымъ и объ уходѣ за больными и фармакологія преподавались учителемъ школы, д-ромъ *Савицкимъ* по 5 ч. въ недѣлю.

3) Ученіе о зубныхъ болѣзняхъ преподавалось врачемъ *Францке* по 1 ч. въ недѣлю.

Ученики, кромѣ того, занимались въ больницахъ и участвовали, по очереди, въ патолого-анатомическихъ вскрытіяхъ.

# XIII.

## Ученыя Общества.

При Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ существуютъ три ученыя Общества, именно:

1) исторіи, филологіи и права;

2) русское медицинское;

3) естествоиспытателей.

Отчеты Обществъ ежегодно публикуются въ отдѣльно издаваемыхъ „Трудахъ".

Въ отчетномъ году, вслѣдствіе закрытія Университета, дѣятельность свою Общества пріостановили, за исключеніемъ Общества естествоиспытателей.

## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности Общества естествоиспытателей, представленный членомъ-секретаремъ Общества.

Уставъ Общества Естествоиспытателей при Императорскомъ Варшавскомъ Университетѣ Высочайше утвержденъ 23 декабря 1888 года. Научная дѣятельность Общества началась въ 1889 году. Въ текущемъ 1905 году минуло 16 лѣтъ существованія Общества.

Предсѣдателемъ Общества Естествоиспытателей, согласно § 16 Устава, состоитъ Попечитель Варшавскаго Учебнаго Округа, въ настоящее время Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ В. И. *Бѣляевъ*; секретаремъ Общества въ настоящее время состоитъ дѣйствительный членъ Общества В. Ф. *Хмѣлевскій*.

Общество Естествоиспытателей раздѣляется на два отдѣленія:

1) Отдѣленіе Біологіи; въ настоящее время предсѣдателемъ этого отдѣленія состоитъ дѣйствительный членъ Общества В. П. *Амалицкій* и секретаремъ дѣйствительный членъ Общества П. А. *Православлевъ*.

2) Отдѣленіе физики и химіи; предсѣдателемъ этого отдѣленія состоитъ дѣйствительный членъ Общества Г. В. *Вульфъ*, секретаремъ дѣйствительный членъ Общества С. А. *Вейбергъ*.

Дѣйствительныхъ членовъ Общества числится, (по отчету въ 1904 годъ), 244 ч. и сверхъ сего 13 членовъ сотрудниковъ

Средства Общества составляются изъ членскихъ взносовъ (по 3 р. въ году) и изъ субсидій Министерства Народнаго Просвѣщенія, (съ 1895 года отпускается ежегодно по 1000 рублей).

Дѣятельность Общества выразилась: 1) въ устройствѣ научныхъ собраній съ сообщеніями оригинальныхъ научныхъ изслѣдованій членами Общества, 2) въ печатаніи протоколовъ и трудовъ Общества Естествоиспытателей, 3) въ научныхъ экскурсіяхъ, 4) въ чтеніи публичныхъ лекцій и въ популяризаціи методики естествознанія и математики. За первое десятилѣтіе существованія Общества, съ 1889 по 1899 годъ, сдѣлано по отд. біологіи 52-мя лицами 245 научныхъ докладовъ и по отдѣленію физики и химіи 65-ью лицами 301 научный докладъ.

Съ 1899 года по настоящее время засѣданія съ научными докладами распредѣлились слѣдующимъ образомъ:

| | По отд. біологіи | | По отд. физики и химіи | |
|---|---|---|---|---|
| | Число засѣданій | Число научныхъ докладовъ | Число засѣданій | Число научныхъ докладовъ |
| въ 1899 г. | 7 | 27 | 4 | 16 |
| въ 1900 г. | 8 | 34 | 5 | 20 |
| въ 1901 г. | 9 | 27 | 3 | 9 |
| въ 1902 г. | 7 | 23 | 6 | 19 |
| въ 1903 г. | 13 | 51 | 8 | 38 |
| въ 1904 г. | 5 | 24 | 6 | 24 |
| въ 1905 г. | | | 1 | 2 |

При Обществѣ Естествоиспытателей состоятъ коммиссіи:

1) коммиссія по организаціи публичныхъ лекцій,

2) коммиссія по пуляризаціи и методики естественныхъ наукъ и математики. Задача дѣятельности означенныхъ коммиссій—популяризація научныхъ открытій.

Командировками отъ Общества (съ пособіями и безъ пособій) для научныхъ изслѣдованій въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи и за границей (напр. на островѣ Мартиники съ пособіемъ отъ Общества) пользовались: въ 1901 году—4 лица; въ 1902 г. — 6 лицъ; въ 1903—8 лицъ.

---

# ОТЗЫВЪ

Отзывъ о медальномъ сочиненіи на тему: „Объ отношеніи кристалла къ его маточному раствору", подъ девизомъ: „in plano axis laterum et numerum et longitudinem varie mutari non mutatis angulis".

Разбираемое сочиненіе представляетъ изслѣдованіе по вопросу, до сихъ поръ только едва намѣченному Въ послѣднее время стали интересоваться процессами, сопровождающими выдѣленіе кристалла изъ маточнаго раствора и вліяющими не только на особенности внѣшней формы кристалловъ, но и на его внутреннее строеніе. Разсматриваемый самъ по себѣ, независимо отъ внѣшнихъ силъ, кристаллъ долженъ представляться идеально однороднымъ твердымъ тѣломъ съ идеально правильною многогранною поверхностью. На дѣлѣ же мы наблюдаемъ внутри кристалла болѣе или менѣе ясно выраженную неоднородность въ видѣ включеній маточнаго раствора, расположенныхъ по какому нибудь плану, въ видѣ неодинаковой величины двупреломленія по направленіямъ, теоретически тождественнымъ и проч. Во внѣшнемъ ограниченіи тоже наблюдаются значительныя уклоненія отъ теоретическаго идеала: симметричныя по своей физической природѣ другъ другу грани бываютъ обыкновенно съ виду совершенно несимметричны и развиты въ неодинаковой степени, вмѣсто плоскихъ граней наблюдаются грани неровныя или замѣненныя нѣсколькими другими, почти лежащими въ одной плоскости, такъ называемыми вицинальными гранями, неподчиняющимися закону простыхъ раціональныхъ показателей. Объясненіе всѣхъ этихъ уклоненій отъ теоретическаго идеала слѣдуетъ проще всего искать во вліяніи внѣшнихъ силъ на слои

твердаго вещества, выдѣляющіеся на поверхности кристалла при его ростѣ въ маточномъ растворѣ. Всякому, начинающему интересоваться ращеніемъ кристалловъ, приходится на первыхъ же шагахъ знакомиться съ традиціоннымъ правиломъ „хорошіе кристаллы вырастаютъ только въ совершенно покойномъ растворѣ". При ближайшемъ разсмотрѣніи, однако, болѣе вѣрнымъ оказывается совсѣмъ обратное положеніе: „въ совершенно покойномъ растворѣ никакіе кристаллы—ни хорошіе, ни дурные расти не могутъ". Это становится яснымъ изъ того, что самый ростъ кристалла неизбѣжно вызываетъ движеніе въ маточномъ растворѣ. Отъ выдѣленія слоя твердаго вещества на кристаллѣ, прилегающій слой раствора, по необходимости пересыщеннаго, такъ какъ выдѣляться можетъ только избытокъ вещества, становится менѣе насыщенъ кристаллизующимся веществомъ и долженъ быть такъ или иначе замѣненъ свѣжимъ слоемъ раствора, не то кристаллизація прекратится. Замѣна же должна произойти передвиженіемъ одной части раствора на мѣсто другой. Обыкновенно обѣднѣвшій вслѣдствіе выдѣленія твердаго вещества слой раствора становится легче и всплываетъ наверхъ, уступая свое мѣсто свѣжей порціи раствора, что вызываетъ циркуляцію раствора, продолжающуюся все время кристаллизаціи Такимъ образомъ, очевидно, что „спокойствіе" раствора при кристализаціи должно быть понимаемо совершенно иначе, чѣмъ это можетъ показаться съ перваго взгляда и что подъ нимъ надо разумѣть главнымъ образомъ отсутствіе толчковъ и грубаго перемѣшиванія раствора. Но и безъ этихъ грубыхъ нарушеній спокойствія раствора кристаллы далеко не всегда получаются однородные и крупные даже и у такихъ веществъ, которые легко даютъ хорошіе кристаллы, какъ напр. калійные квасцы. Дѣло въ томъ, что различныя грани кристалла дѣйствуютъ на растворъ различно и, смотря по ихъ физической природѣ на нихъ въ единицу времени отлагается различной толщины слой твердаго вещества. Вслѣдствіе этого прилегающій слой раствора не на всѣхъ граняхъ одинаково быстро освобождается отъ избытка растворенного вещества и съ неодинаковой быстротой подымается вверхъ. Неодинаковая быстрота поднятія кромѣ того зависитъ и отъ неодинаковаго наклона граней къ горизонту. Это все можетъ вызвать разстройство въ подымающемся съ кристалла „концентраціонномъ" потокѣ, что въ свою очередь несомнѣнно помѣшаетъ спокойному и однообразному отложенію слоевъ кристаллизующагося вещества. Такъ какъ, очевидно,

подъемная сила слоя раствора зависитъ, между прочимъ, и отъ площади питающейся грани, то одинаковая скорость отдѣльныхъ частей потока можетъ быть достигнута соотвѣтственнымъ измѣненіемъ площадей отдѣльныхъ граней. Это автоматически достигается при кристаллизаціи: быстро растущія грани, вызывающія надъ собой быстрый токъ раствора, вызываютъ вмѣстѣ съ тѣмъ и быструю смѣну отработавшихъ порцій раствора свѣжими и вслѣдствіе этого обыкновенно быстро уменьшаютъ свою площадь, „зарастаютъ", и потокъ надъ ними замедляется. Изъ этого слѣдуетъ, что въ растворѣ опредѣленной концентраціи и опредѣленной температуры можетъ правильно расти кристаллъ только опредѣленной формы, иначе онъ будетъ расти „неспокойно" и окажется неоднороденъ внутри и покрытъ неровными гранями.

Изъ вышесказаннаго ясно, насколько важно для всесторонняго пониманія свойствъ кристалла изучить явленія, зависящія отъ взаимодѣйствія маточнаго раствора кристалла. Но взаимодѣйствіе это сказывается не при одномъ только ростѣ кристалла: оно обнаруживается и при явленіи обратномъ росту— раствореніи, происходящемъ въ ненасыщенномъ растворѣ. Въ литературѣ возникъ вопросъ, насколько эти явленія дѣйствительно противоположны другъ другу, и возможно ли объ одномъ изъ нихъ судить по другому. На этотъ вопросъ находятся уже отвѣты, но отвѣты эти не могутъ считаться достаточно удовлетворительными. Ф. Бекке считаетъ оба явленія совершенно сравнимыми и противоположными другъ другу. Авторъ же этой рецензіи утверждаетъ, что оба явленія не могутъ быть сравниваемы непосредственно, такъ какъ при ростѣ кристалла мы имѣемъ дѣло съ дѣйствительными гранями кристалла, при раствореніи же грани разъѣдаются и теряютъ значеніе простыхъ плоскостей, замѣняясь цѣлымъ комплексомъ граней.

Авторъ разбираемаго сочиненія занялся изученіемъ растворимости и роста калійныхъ квасцовъ. Хотя вещество это обладаетъ прекрасной способностью кристаллизоваться, но для полученія хорошихъ, большихъ, однородныхъ кристалловъ автору пришлось подробно изучить всѣ условія кристаллизаціи этого вещества, основываясь, главнымъ образомъ, на относящемся сюда изслѣдованіи С. Вейберга, а также и личныхъ опытахъ. Выборъ квасцовъ упрощалъ изслѣдованіе еще и тѣмъ, что ихъ кристаллы имѣютъ высокую степень симметріи и одѣты только

гранями трехъ простыхъ формъ октаэдра, куба и додекаэдра. Авторомъ были произведены многочисленные и тщательно обставленные опыты надъ скоростью растворенія кристалловъ въ недосыщенномъ водномъ кваточномъ растворѣ по всѣмъ вышеупомянутымъ гранямъ. При изученіи растворимости авторъ мѣнялъ концентрацію раствора, чтобы опредѣлить зависимость скорости растворенія отъ степени недосыщенія раствора. Изучивъ скорости растворенія въ маточномъ водномъ растворѣ, авторъ приступилъ къ изученію скоростей роста кристалловъ квасцовъ по гранямъ трехъ простыхъ формъ. Опыты велись во вращающемся кристаллизаторѣ для исключенія вліянія концентраціонныхъ потоковъ и при различной степени концентраціи раствора. Изъ многочисленныхъ данныхъ авторъ приходитъ къ выводу, что „раствореніе есть процессъ обратный росту не только съ качественной, но и съ количественной стороны". Авторъ этой рецензіи не можетъ не отмѣтить своего несогласія съ этимъ выводомъ. По автору сочиненія относительныя скорости роста и растворенія вблизи точки насыщенія раствора выражаются числами:

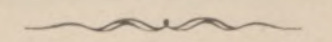
| | (111) | (100) | (110) |
|---|---|---|---|
| ростъ . . . . | 1 | 2.34 | 1.99 |
| раствореніе . . | 1 | 1.34 | 1.25 |

Поэтому, если дѣйствительно скорости обоихъ процессовъ и соотвѣтствуютъ другъ другу, т. е. и для роста, и для растворенія величины скоростей слѣдуютъ неравенству (100) > (110) > (111), то все-же никакого равенства или близости между отношеніями скоростей роста и растворенія для однихъ и тѣхъ же граней не существуетъ, и данныя автора, между прочимъ, подтверждаютъ и выводъ, сдѣланный раньше авторомъ этой рецензіи, что скорости растворенія различныхъ граней кристалла разнятся между собою гораздо менѣе, чѣмъ скорости ихъ роста.

Кромѣ этихъ опытовъ съ воднымъ маточнымъ растворомъ калійныхъ квасцовъ, авторомъ разбираемой работы произведены многочисленные опыты съ растворимостью различныхъ граней кристалловъ тѣхъ же квасцовъ въ водныхъ растворахъ сѣрной, соляной кислотъ и ѣдкаго кали. Я здѣсь не стану излагать интересные результаты этихъ опытовъ, въ надеждѣ, что работа автора вскорѣ появится въ печати. Они дадутъ прекрасный числовой матеріалъ для послѣдующихъ изслѣдованій въ этой еще только затронутой, но существенной области нашего знанія о кристаллахъ.

Вся разбираемая работа производитъ впечатлѣніе солиднаго труда, съ любовью и настойчивостью затраченнаго авторомъ для достиженія намѣченной цѣли, которую можно считать вполнѣ достигнутою въ тѣхъ далеко не узкихъ рамкахъ, какія поставилъ себѣ авторъ. Я считаю автора разбираемаго сочиненія вполнѣ достойнымъ награжденія золотою медалью, о чемъ и ходатайствую передъ физико математическимъ факультетомъ. Я также позволяю себѣ ходатайствовать передъ факультетомъ о напечатаніи этого сочиненія въ „Университетскихъ Извѣстіяхъ" подъ условіемъ нѣкоторыхъ редакціонныхъ измѣненій, которыя я охотно беру на себя.

Орд. Проф. *Г. В. Вульфъ.*

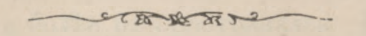


# О гомеопатіи,

## ея сущность, причины возникновенія и распространенія и пр.

*Рѣчь для торжественнаго собранія ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго Университета 30 августа 1906 года.*

Профессора **Вл. Никольскаго.**



ВАРШАВА.
ТИПОГРАФІЯ ВАРШАВСКАГО УЧЕБНАГО ОКРУГА.
*Краковское Предмѣстье № 3.*
**1906.**

М. г-ри и г-ни!

На мою долю выпала высокая честь—въ день университетскаго акта обратить Ваше благосклонное вниманіе на одинъ изъ наиболѣе важныхъ вопросовъ по предмету, близкому къ моей спеціальности. Я намѣренъ сказать нѣсколько словъ о гомеопатіи, т. е. объ особомъ способѣ лѣченія больныхъ, разработанномъ знаменитымъ врачемъ Самуелемъ Ганеманомъ, родомъ изъ Мейссена (въ Саксоніи), жившимъ во второй половинѣ XVIII и въ первой XIX вѣка (отъ 1755 до 1843).

Ровно сто лѣтъ тому назадъ, въ 1806 году Ганеманъ въ статьѣ—„Опытная медицина“ съ наибольшею опредѣленностью изложилъ основной принципъ своего способа лѣченія, формулированный имъ, какъ **similia similibus curantur**, т. е. подобныя (заболѣванія) излѣчиваются подобными (см. ниже). Съ тѣхъ поръ этотъ врачъ продолжалъ разработку своего способа лѣченія и примѣнялъ его на практикѣ. Появились вскорѣ и послѣдователи его ученія, а затѣмъ день-ото-дня методъ лѣченія Ганемана, несмотря на горячія возраженія со стороны многихъ врачей, все болѣе и болѣе распространялся. И въ наше время, какъ всѣмъ извѣстно, открываются повсюду гомеопатическія аптеки, лѣчебницы и даже въ нѣкоторыхъ мѣстахъ гомеопатическія больницы, а также возникаютъ общества гомеопатовъ и пр. Словомъ, теперь гомеопатія, можно сказать, какъ бы конкурируетъ съ господствующей медициной въ дѣлѣ лѣченія больныхъ. Особенно большое распространеніе получила гомеопатія въ Соединенныхъ Штатахъ С.-Америки.

Однако, несмотря на все это, среди публики еще далеко не сложился болѣе или менѣе опредѣленный и правильный взглядъ на значеніе гомеопатіи въ дѣлѣ лѣченія: преобладаютъ лишь

діаметрально противоположныя мнѣнія, т. е. или безусловное восхваленіе гомеопатіи, или, напротивъ, полнѣйшее отрицаніе ея, какъ ученія и какъ способа лѣченія больныхъ.

Мы постараемся показать, что въ настоящее время гомеопатія, не будучи въ состояніи выдержать рѣшительно никакой критики въ научномъ отношеніи, въ практическомъ отношеніи, какъ способъ лѣченія больныхъ, смотря по условіямъ примѣненія, можетъ имѣть отчасти нѣкоторое цѣлебное значеніе, но совершенно не то, которое ей приписываютъ гомеопаты (см. ниже). И несомнѣнно, какъ увидимъ далѣе, гомеопатія имѣла довольно значительное благотворное вліяніе въ прежнее время, когда врачебная практика находилась подъ сильнымъ давленіемъ различнаго рода медицинскихъ ученій или „системъ лѣченія", еще гораздо менѣе продуктивныхъ, чѣмъ гомеопатія. Какъ бы то нибыло, но въ настоящее время почти всѣ врачи-медики держатся того мнѣнія, что гомеопатическое лѣченіе во всѣхъ случаяхъ оказывается или совершенно безполезнымъ или даже вреднымъ.

Такимъ образомъ, въ интересахъ здоровья больныхъ, весьма желательно возможно широкое распространеніе въ публикѣ вполнѣ правильнаго понятія о значеніи гомеопатіи въ теоретическомъ и особенно въ практическомъ отношеніи, тѣмъ болѣе, что многіе изъ публики и даже иногда врачи увлекаются ею, вѣруютъ въ нее и совершенно искренно думаютъ, что гомеопатическое лѣченіе въ состояніи облегчить страданіе больныхъ.

Но теперь передъ нами возникаетъ такое обстоятельство, которое какъ бы говоритъ противъ мнѣнія врачей относительно гомеопатіи, а именно: если дѣйствительно, какъ полагаютъ врачи, гомеопатія какъ ученіе не выдерживаетъ критики, а при практическомъ примѣненіи отъ нея или не получается польза или даже происходитъ вредъ, то спрашивается, почему же гомеопатія на нашихъ глазахъ все болѣе и болѣе распространяется и стремится конкурировать съ медициной. Какъ мы полагаемъ, этотъ вопросъ разрѣшается весьма просто, если вникнуть въ условія возникновенія, распространенія и существованія гомеопатіи.

Вотъ, въ виду сказаннаго, мы намѣрены въ возможно краткихъ словахъ сначала обратить вниманіе на сущность ученія гомеопатовъ, а потомъ уже коснуться причинъ возникновенія и распространенія гомеопатіи и пр.; подъ конецъ скажемъ, какъ намъ быть въ виду распространенія гомеопатіи.

## I.

## Сущность гомеопатіи по ученію Ганемана.

Ученіе Ганемана, согласно господствовавшимъ въ его время понятіямъ ученыхъ, было основано на представленіи о существованіи въ природѣ „specifica", т. е. специфическихъ, особенныхъ средствъ противъ всѣхъ болѣзней и на признаніи „жизненной силы", витализма современныхъ ему авторовъ. Это ученіе заключается въ слѣдующемъ*).

Болѣзни происходятъ отъ разстройства жизненной силы и имѣютъ, по Ганеману, какъ и всѣ процессы въ организмѣ, жиз-

---

*) См. Hahnemann, Heilkunde der Erfahrung; Hufeland's Journ., Bd. 22, St. 3, S. 5—99.

Hahnemann, Organon der rationellen Heilkunde, Dresden bei Arnold, 1810, 222 S., 2 Auflage 1819 г.

Hahnemann, Органонъ врачебнаго искусства перев. Сорокина, 1884 г.

Hahnemann, Reine Arzneimittellehre, Theil I, Dresden, 1811 г.; Theil II, 1824 (2 Aufl.); Theil III, 1825 (2 Aufl.); Theil IV, 1825 (2 Aufl.); Theil V, 1826 (2 Aufl.), и Theil VI, 1826 (2 Aufl.). Другія оч. многія сочиненія Ганемана см. въ трудѣ

Ameke, Wilhelm, Dr., Die Entstehung und Bekämpfung der Homöopathie. Амеке, Вильгельмъ Д-ръ, Возникновеніе гомеопатіи и борьба противъ ея распространенія, пер. съ нѣмецк., предисловіе Л. Бразоля, 1889 г.

Шарпъ, Д-ръ, Что такое гомеопатія? Спб., 1856 г.

Д-ръ Ричардъ Юзъ, Руководство къ фармакодинамикѣ, лекціи о физіологическихъ и терапевтическихъ дѣйствіяхъ лѣкарствъ, употребляемыхъ въ гомеопатіи, пер. съ англ. подъ редакціей П. Соловьева, 1885 г.

Д-ръ К. Миллеръ, Домашній гомеопатическій лѣчебникъ, пер. съ нѣм. съ доп. и введеніемъ Л. Кучинскаго, Спб., 1897 г.

Главныя основы гомеопатіи въ общедоступномъ изложеніи, пер. съ англ. подъ редакціей П. Соловьева, Спб., 1900 г. и др.

ненный, духовный, но не матеріальный характеръ I*). Далѣе, такъ какъ сущность болѣзни, будучи нематеріальной, для насъ остается и будетъ оставаться неизвѣстной, то лѣченіе должно вести сообразно съ симптомами, т. е. припадками болѣзни II.

Имѣющіяся въ природѣ *специфическія средства* противъ всѣхъ существующихъ болѣзней у человѣка, по ученію Ганемана, практически *открываются* слѣдующимъ образомъ. Всѣ specifica, избавляющія насъ отъ болѣзней, въ здоровомъ состояніи организма сами вызываютъ болѣзни, *подобныя* (но не тождественныя) тѣмъ, противъ которыхъ они даются, только для того, чтобы вызвать искусственную болѣзнь въ здоровомъ состояніи слѣдуетъ дать лѣкарства въ несравненно бо́льшихъ количествахъ, чѣмъ это требуется для излѣченія заболѣванія тѣмъ же средствомъ. Такимъ образомъ, для открытія лѣкарствъ противъ болѣзней необходимо произвести съ ними опыты на здоровыхъ людяхъ и припадки—симптомы болѣзни, полученные при этомъ, укажутъ на подобные же симптомы именно той болѣзни, которую изслѣдуемое лѣкарство будетъ излѣчивать. Отсюда *законъ подобія*, на которомъ основано гомеопатическое лѣченіе болѣзней и который формулируется, какъ similia similibus curantur, т. е. подобныя излѣчиваются подобными, и отсюда же названіе „гомеопатія" и „гомеопаты" (отъ греческаго слова ὅμοιος—подобный и πάθος—болѣзнь) и „аллопатія" и „аллопаты" (ἄλλος—противоположный, другой и πάθος), т. е. медицина и представители современной Ганеману медицины, которые въ ка-

I. Какъ духовная сущность, каждая болѣзнь способна неизвѣстнымъ образомъ вызывать въ организмѣ сначала *динамическія* (первично) и только потомъ *матеріальныя* (вторично) разстройства. Но эти послѣднія, т. е. матеріальныя разстройства, по Ганеману, не имѣютъ существеннаго значенія для распознаванія, теченія и лѣченія заболѣваній.

II. Кромѣ того, Ганеманъ впослѣдствіи выразилъ ту мысль, что причина хроническихъ заболѣваній заключается въ существованіи „псоры" или „внутренней чесотки"; это такое болѣзнетворное начало, которое глубоко проникаетъ въ ткани.

*) См. подстрочныя примѣчанія, обозначенныя римскими цифрами и относящіяся къ соотвѣтственнымъ мѣстамъ текста. *Безъ этихъ добавленій многія мѣста текста будутъ лишены поясненій, подтвержденій и доказательствъ, которыми могутъ поинтересоваться многіе читатели.*

чествѣ принципа лѣченія принимали тогда совершенно обратный законъ, а именно—законъ противоположности, contraria contrariis curantur, т. е. противоположныя излѣчиваются противоположными.

Итакъ, *излѣченіе болѣзни достигается* путемъ искусственнаго развитія новой болѣзни, сходной съ первоначальной, а такъ какъ искусственно вызванная болѣзнь гораздо сильнѣе первоначальной, то эта послѣдняя болѣзнь исчезаетъ подъ вліяніемъ искусственной, подобно тому, какъ свѣча, горящая отъ притока воздуха, тушится отъ болѣе сильнаго притока воздуха —отъ дуновенія или подобно тому, какъ одинъ клинъ выбивается другимъ клиномъ большей величины, чѣмъ первый III.

Что касается *лѣкарствъ*, то, по ученію Ганемана, противъ заболѣваній должно назначать, вопреки мнѣніямъ тогдашнихъ врачей, только одно *простое средство*, но отнюдь не

III. Стало-быть, какъ понималъ Ганеманъ, назначая больному, т. е. человѣку съ динамическимъ уклоненіемъ жизненной силы гомеопатическое лѣченіе, врачъ подвергаетъ больного вліянію другой динамической силы, превращающей естественную болѣзнь, бывшую у больного, въ искусственную, которая оч. сходна съ первоначальной, но сильнѣе ея, при чемъ, съ прекращеніемъ искусственной болѣзни, больной освобождается отъ первоначальнаго заболѣванія. Продолжительность искусственно вызванной болѣзни обыкновенно незначительная, такъ какъ жизненная сила, бывшая несостоятельной въ борьбѣ съ первоначальной болѣзнью, теперь легко преодолѣваетъ искусственно вызванную болѣзнь, тѣмъ болѣе, что назначеніе гомеопатическаго лѣкарства прекращается своевременно и при гомеопатическомъ лѣченіи вообще средства даются осторожно, повторяются не часто, а иногда даются только одинъ разъ.

Итакъ, для того, чтобы вылѣчивать естественныя болѣзни, необходимо предварительно знать, какъ вызывать искусственныя или лѣкарственныя болѣзни, симптомы которыхъ сходны съ симптомами естественныхъ болѣзней. Для этого слѣдуетъ, какъ сказано, сначала выяснить опытнымъ путемъ дѣйствія лѣкарствъ на здоровыхъ людяхъ, т. е. по понятіямъ Ганемана, найти *патогенезы* или тѣ болѣзненные симптомы, которые получаются при возникновеніи болѣзней отъ дѣйствія лѣкарствъ у здоровыхъ людей. Руководствуясь этими патогенезами и принимая во вниманіе законъ подобія, врачъ и назначаетъ лѣченіе. Въ самомъ началѣ Ганеманъ опредѣлилъ на самомъ себѣ патогенезы для хинной коры, которую онъ принималъ въ теченіе нѣсколькихъ дней (по 4 драхмы 2 раза въ день), и при этомъ онъ испыты-

сложное, состоящее изъ нѣсколькихъ или даже изъ многихъ дѣйствующихъ началъ. Кромѣ того, такъ какъ, по Ганеману, въ болѣзняхъ лѣкарства дѣйствуютъ въ несравненно меньшихъ дозахъ, чѣмъ въ здоровомъ состояніи, то отсюда происходятъ правила гомеопатовъ —*давать лѣкарства въ чрезвычайно малыхъ количествахъ* IV. Матерія, по понятіямъ гомеопатовъ, по мѣрѣ своего уменьшенія въ вѣсѣ, становится болѣе тонкой и проницающей въ динамическомъ смыслѣ и, слѣдовательно, дѣйствующей на организмъ гораздо сильнѣе. Далѣе, при раз-

---

валъ болѣзненное состояніе, сходное съ перемежающейся лихорадкою. Такое дѣйствіе хинной коры впервые натолкнуло неутомимаго изслѣдователя на мысль о дѣйствіи лѣкарствъ по закону подобія и дало основаніе объяснить ему благотворное вліяніе при перемежающейся лихорадкѣ препаратовъ этой коры (и хинина), получаемыхъ изъ нея. Вскорѣ Ганеманъ занялся опредѣленіемъ патогенезовъ на себѣ и др. лицахъ для многихъ иныхъ лѣкарствъ и тѣмъ самымъ старался выяснить терапевтическія показанія для нихъ. Слѣдовательно, по выраженію самого Ганемана, „для того, чтобы вылѣчить болѣзнь мягкимъ, быстрымъ, безопаснымъ и прочнымъ способомъ, необходимо въ каждомъ случаѣ выбрать то лѣкарство, которое возбуждаетъ болѣзнь, подобную той, противъ которой оно употребляется. Или: чтобы лѣчить нужно только имѣть подходящее наличному болѣзненному раздраженію лѣкарство, т. е. нужно противопоставить появляющейся болѣзни другую болѣзнетворную силу съ очень подобнымъ дѣйствіемъ“.

IV. Дѣло въ томъ, какъ утверждалъ Ганеманъ, что слишкомъ большой пріемъ даже совершенно правильно выбраннаго средства по закону подобія въ состояніи лишь повредить больному, такъ какъ въ этомъ случаѣ лѣкарство будетъ имѣть больше силы, чѣмъ сколько слѣдуетъ. Правда, и отъ большого пріема лѣкарства болѣзнь можетъ уничтожиться, если оно назначено сообразно закону подобія, однако больной въ этомъ случаѣ всегда страдаетъ отъ болѣзни, искусственно вызванной лѣкарствомъ, также и отъ противодѣйствія лѣкарству со стороны жизненной силы и отъ напрасной потери силъ. Съ другой стороны, по мнѣнію Ганемана, лѣкарство должно употребляться въ чрезвычайно маломъ количествѣ еще по тому, что оно дѣйствуетъ не своимъ веществепнымъ составомъ, а заключеннымъ въ немъ нематеріальнымъ, чисто духовнымъ, динамическимъ началомъ; это-то духовное, динамическое начало будетъ дѣйствовать на болѣзнь тѣмъ сильнѣе и цѣлесообразнѣе, чѣмъ меньше выражена, такъ сказать, тѣлесность или матеріальность лѣкарства, т. е. чѣмъ болѣе лѣкарство освобождается отъ своей матеріальной оболочки; другими словами, лѣкарство будетъ дѣйствовать тѣмъ сильнѣе, чѣмъ меньше доза его.

бавленіи и уменьшеніи дозъ лѣкарствъ рекомендуется непремѣнно всякій разъ тщательно *взбалтывать* лѣкарство съ индифферентной жидкостью, напр., со спиртомъ V или съ дестиллированной водой, а также *растирать* лѣкарство съ индифферентнымъ твердымъ тѣломъ, чаще съ молочнымъ сахаромъ. Такіе физическіе процессы, по Ганеману, способствуютъ *динамизаціи лѣкарствъ*, при чемъ матерія пріобрѣтаетъ особую болѣзнетворную и цѣлебную силу и она какъ бы одухотворяется (теорія динамизаціи лѣкарствъ по Ганеману) VI.

*Гомеопатическія лѣкарства приготовляются*, согласно рецептурѣ Ганемана, по сотенной пропорціи, въ тридцати послѣдовательныхъ разведеніяхъ или дѣленіяхъ, такимъ образомъ. Для перваго разведенія (дѣленія) берется одинъ гранъ вещества или одна капля его въ видѣ эссенціи, тинктуры и пр. и взбалтывается съ 99 гранами или 99 каплями крѣпкаго очищеннаго виннаго спирта или воды или слабаго спирта; въ случаѣ же нерастворимости вещества, вмѣсто этихъ жидкостей берутъ молочный сахаръ въ такой же пропорціи и смѣсь тщательно растирается въ ступкѣ до образованія вполнѣ однообразной мелкой массы. Для полученія второго разведенія повторяютъ тѣ же самыя манипуляціи, но уже съ 1 граномъ раствора или смѣси отъ перваго дѣленія и съ новыми 99 гранами упомянутыхъ безразличныхъ веществъ. Для третьяго дѣленія—съ 1 граномъ второго дѣленія и 99 частями индифферентныхъ веществъ, и такъ далѣе—до 30 разведеній. Слѣдовательно, въ 1 гранѣ раствора или порошка перваго раздѣленія будетъ заключаться $^1/_{100}$ часть грана взятаго для разведенія вещества, въ 1 гранѣ третьяго дѣленія будетъ $^1/_{1000000}$ часть грана того же вещества, а въ 1 гранѣ или въ 1 каплѣ тридцатаго дѣленія доля

---

V. Спиртъ почему-то считается гомеопатами безразличной жидкостью для организма.

VI. Лѣкарства, *потенцированныя* посредствомъ такой *динамизаціи*, обладаютъ абсолютной силой въ качествѣ цѣлебныхъ средствъ, но только при заболѣваніяхъ: въ нормальномъ состояніи гомеопатическія дозы лѣкарствъ не дѣйствуютъ, тогда какъ при заболѣваніяхъ, напротивъ, организмъ становится чрезвычайно чувствительнымъ къ нимъ.

грана первоначально взятаго вещества выразится дробью, въ которой будетъ единица въ числителѣ и единица съ шестидесятью нулями въ знаменателѣ. Вотъ такого-то рода разведенія и употребляются оч. часто въ гомеопатіи VII.—Кромѣ гомеопатическихъ *растворовъ* и *порошковъ* имѣются еще *крупинки* или маленькія пилюли, которыя приготовляются также изъ молочнаго сахара (съ прибавленіемъ камеди для склеиванія порошка сахара) и потомъ пропитываются упомянутыми гомеопатическими растворами. VIII.

Слѣдуетъ упомянуть, что нѣкоторые гомеопаты доводили высокія дѣленія до 200-таго разведенія, не ограничиваясь 30-тымъ, а иногда даже до 600-таго и болѣе. Въ случаяхъ большой чувствительности больныхъ къ лѣкарствамъ, Ганеманъ совѣтовалъ для такихъ больныхъ только нюханіе сильно разведенныхъ гомеопатическихъ растворовъ, утверждая, что при этомъ „даже лишенный обонянія" больной можетъ получить пользу отъ гомеопатическихъ лѣкарствъ.

Необходимо отмѣтить то обстоятельство, что Ганеманъ и его послѣдователи, кромѣ гомеопатическихъ средствъ, при лѣченіи иногда пользовались, по ихъ понятіямъ, *вспомогательными средствами*, къ которымъ они относили всѣ терапевтическія нелѣкарственныя средства, діэтическія и гигіеническія мѣры, какъ-то—чистый воздухъ, воду, ванны, примочки, мази, клистиры, припарки и др. Въ нѣкоторыхъ угрожающихъ слу-

---

VII. Впрочемъ, новѣйшая гомеопатія пользуется кромѣ того и десятичнымъ дѣленіемъ лѣкарствъ, такъ что въ такомъ случаѣ единица перваго гомеопатическаго разведенія содержитъ $^1/_{10}$ часть первоначально взятаго вещества, единица третьяго разведенія содержитъ $^1/_{1000}$, а единица тридцатаго содержитъ такую часть взятаго вещества, которая опредѣляется дробью съ единицею въ числителѣ (отвѣчающей 1 грану, капли) и единицею съ тридцатью нулями въ знаменателѣ.

VIII. Первыя 3 дѣленія или разведенія называются въ гомеопатіи низшими, 6-ое и 12-ое средними, 18-ое и 30-ое высокими. Высокія и среднія дѣленія повторяются, при употребленіи внутрь, не такъ часто, какъ низшія, необладающія, какъ полагаютъ гомеопаты, такой большой силой, какъ первыя. Въ острыхъ случаяхъ заболѣваній лѣкарства повторяются чаще, въ хроническихъ рѣже.

чаяхъ для самой жизни, Ганеманъ допускалъ примѣненіе средствъ старой школы, т. е. медицины, такъ какъ въ этихъ случаяхъ, по его понятіямъ, имѣются уже не болѣзни, а угнетеніе жизненной силы, которую слѣдуетъ поднять другими, не гомеопатическими средствами. Однако, по Ганеману, исцѣленіе и въ этихъ случаяхъ въ концѣ-концовъ происходитъ также въ силу гомеопатическаго закона подобія.

## II.

## Гомеопатія предъ лицомъ критики.

Гомеопатія съ самаго начала своего возникновенія до нашихъ дней постоянно вызывала и вызываетъ весьма существенныя возраженія со стороны врачей, довольно часто, впрочемъ, выходившія изъ рамокъ объективности и носившія характеръ полемики и горячаго спора. Мы, въ виду цѣли нашей бесѣды, считаемъ излишнимъ входить въ самую подробную критическую оцѣнку гомеопатіи, тѣмъ болѣе, что такая оцѣнка уже сдѣлана*). Однако, теперь и въ слѣдующихъ главахъ мы коснемся значенія гомеопатіи въ дѣлѣ лѣченія и оцѣнимъ наиболѣе существенныя положенія гомеопатовъ.

Если бы гомеопатія была откровеніемъ Свыше, то тогда, конечно, были бы вполнѣ не умѣстны ни критика, ни какія бы то ни были возраженія, и мы всѣ были бы обязаны принять ее на вѣру. Но разъ гомеопатія представляетъ опредѣленное ученіе, то тогда, разумѣется, она, какъ всякое ученіе, должна вы-

*) Сошлемся на слѣдующія статьи: Родзаевскій, Д., Гомеопатія какъ медико-философская система въ ея прошломъ и въ настоящемъ, Критическій очеркъ, Кіевъ, 1891 г.—Лозинскій, А., Гомеопатія по ученію ея авторитетовъ, Спб., 1893 г. —Онъ-же, Противъ гомеопатіи, полемическія статьи, Спб., 1895 г. —Онъ же, Къ исторіи нѣкоторыхъ важнѣйшихъ медицинскихъ системъ XVIII и XIX вѣковъ, дисс., Спб., 1905 г.—Вагнеръ, К., Гомеопатія; Библіотека медицинскихъ наукъ, Фармакологія и токсикологія, A. Drasche.—Исторіи медицины—Ковнера, Haeser'a, Petersen'a и многихъ другихъ авторовъ.—Эйхвальдъ, Двѣ лекціи о специфическомъ способѣ лѣченія; Практическая медицина, 1891 г.

держивать критику и возраженія со многихъ сторонъ. Оказывается, что гомеопатія, какъ ученіе, по мнѣнію почти всѣхъ врачей, за исключеніемъ врачей-гомеопатовъ, рѣшительно *не выдерживаетъ ни малѣйшей критики*, такъ какъ это ученіе построено на мистическихъ взглядахъ, противорѣчитъ основнымъ, руководящимъ положеніямъ науки, идетъ въ разрѣзъ съ громадными успѣхами естествознанія и медицины и, наконецъ, что̀ самое важное, нисколько не подтверждается фактами.

Дѣйствительно, всматриваясь ближе въ ученіе Ганемана, мы невольно приходимъ къ той мысли, что все *оно*, во всѣхъ своихъ подробностяхъ, *является какъ будто умышленнымъ и систематическимъ отрицаніемъ того, что̀ никоимъ образомъ отрицать невозможно и признаніемъ того, чего никакъ допустить нельзя.* Въ самомъ дѣлѣ, Ганеманъ не допускалъ, чтобы медицинскія науки, т. е. анатомія, физіологія и патологія могли разъяснить намъ сущность заболѣваній и пр. Онъ отвергалъ принципъ лѣченія больныхъ, указанный еще отцомъ медицины—Гиппократомъ; отрицалъ цѣлебную силу организма, самоисцѣленіе (vis medicatrix naturae), и, изобрѣвъ свои гомеопатическія дозы лѣкарствъ, онъ тѣмъ самымъ въ сущности отрицалъ вліянія лѣкарствъ на больной организмъ, такъ какъ, нѣтъ сомнѣнія, гомеопатическія дозы лѣкарствъ, особенно дозы высокаго разведенія, настолько ничтожны, что о ихъ вліяніи на организмъ не можетъ быть и рѣчи IX. Наконецъ, мож-

---

IX. Безъ особаго пріема никоимъ образомъ нельзя представить себѣ величину гомеопатическихъ дозъ. Чтобы имѣть о нихъ реальное представленіе, обыкновенно пользуются различными соображеніями и разсчетами. Такъ, англійскій математикъ Тэтъ дѣлаетъ такое вычисленіе: если каплю гомеопатическаго раствора увеличить до размѣра земного шара и соотвѣтственно тому увеличить лѣкарственное вещество, то величина послѣдняго будетъ равняться частичкѣ съ діаметромъ въ одну трехбилліонную часть дюйма. Такимъ образомъ, склянка гомеопатическаго лѣкарства средняго и тѣмъ болѣе высокаго разведенія, приготовленнаго очень тщательно, напр., на дестиллированной водѣ, дѣйствительно представляетъ ничто иное какъ, можно сказать, чистую посуду съ дестиллированной водой. Если и мыслимы какіе-либо слѣды первоначально взятаго лѣкарства въ этой склян-

но сказать, что Ганеманъ и въ особенности его послѣдователи (см. ниже), допустивъ для нѣкоторыхъ случаевъ пользу отъ примѣненія общепринятыхъ врачебныхъ средствъ и лѣкарствъ въ медицинскихъ дозахъ, тѣмъ самымъ, вопреки своему желанію, въ сущности отрицали отчасти и самую гомеопатію, признавъ силу и значеніе медицины для этихъ случаевъ.

Гомеопатія Ганемана признаетъ законъ подобія, но не приводитъ ни одного сколько нибудь основательнаго доказательства, ни одного опыта, которые подтвердили бы этотъ законъ, неупоминаемый ни въ одной наукѣ и являющійся плодомъ единственно одного только воображенія или, вѣрнѣе, измышленія гомеопатовъ.—Гомеопатія признаетъ, что съ уменьшеніемъ количества лѣкарствъ усиливается ихъ благотворное вліяніе, но какъ извѣстно, ежедневный опытъ говоритъ за совершенно обратное, т. е. чѣмъ болѣе доза лѣкарствъ, тѣмъ вліяніе ихъ въ физіологическомъ, фармакологическомъ и терапевтическомъ отношеніи сильнѣе и обратно—чѣмъ менѣе доза, тѣмъ слабѣе ихъ дѣйствіе X. Положительно не возможно допустить, чтобы одно нюханіе гомеопатическаго лѣкарства, притомъ даже больнымъ лишеннымъ обонянія, повлекло за собой сильное цѣлебное дѣйствіе.—Далѣе, никто, кромѣ Ганемана и гомеопатовъ, не по-

---

кѣ съ дестиллированной водой, то тѣмъ болѣе мыслимо и существованіе въ ней огромнаго числа такихъ же слѣдовъ или даже въ гораздо большемъ количествѣ другихъ веществъ, попавшихъ изъ воздуха, изъ стѣнокъ посуды, изъ перегоннаго аппарата и пр. Врядъ ли химикъ въ состояніи былъ бы вымыть такъ чисто посуду и имѣть въ ней такую чистую дестиллированную воду или молочный сахаръ, какъ этого достигаетъ гомеопатъ при изготовленіи своихъ лѣкарствъ послѣ тщательнаго взбалтыванія и смѣшиванія ихъ много разъ съ этими индифферентными веществами. Понятно, почему до сихъ поръ отъ такихъ гомеопатическихъ дозъ, при провѣркѣ, люди не предубѣжденные не могли наблюдать рѣшительно никакого дѣйствія ни у больныхъ, ни у здоровыхъ людей.

X. Такимъ образомъ, допущеніе, сдѣланное гомеопатами, объ особенной проницательности малыхъ дозъ также не подтверждается дѣйствительностью: на самомъ дѣлѣ малыя дозы лѣкарствъ, послѣ поступленія въ кровь, скорѣе удаляются изъ организма безъ всякаго вліянія на него.

лучалъ отъ хинной коры явленій, сходныхъ съ перемежающейся лихорадкой XI. —Далеко не всегда лѣкарства въ болѣзненныхъ состояніяхъ дѣйствуютъ сильнѣе, чѣмъ въ здоровомъ, какъ это принимаетъ Ганеманъ, вполнѣ категорически XII.—Раціональная терапія въ настоящее время старается какъ можно болѣе отрѣшиться отъ общаго понятія „о болѣзняхъ“ и приблизиться къ реальному и частному представленію „о больныхъ индивидуумахъ“, но гомеопатія строитъ всѣ свои сужденія исключительно на понятіяхъ о болѣзняхъ, а также о какихъ-то непонятныхъ въ настоящее время духовныхъ или динамическихъ сущностяхъ. XIII.

---

XI. Правда, отъ хинной коры, какъ и отъ хинина, можно получить повышеніе температуры тѣла, но это повышеніе не носитъ перемежающагося характера, бываетъ оч. рѣдко и обнаруживается только у нѣкоторыхъ индивидуумовъ, вслѣдствіе идіосинкразіи отъ неизвѣстныхъ условій со стороны организма, притомъ же повышеніе температуры тѣла наблюдали и отъ многихъ другихъ жаропонижающихъ (салициловая кислота, антипиринъ и др.) и нежаропонижающихъ (щелочныя соли, минеральныя воды и пр) средствъ, которыя не вліяютъ цѣлебнымъ образомъ на малярійную лихорадку. Въ настоящее время вполнѣ удовлетворительно разъяснено дѣйствіе хинина на перемежающуюся лихорадку, такъ что если бы жилъ теперь Ганеманъ, то онъ, вѣроятно, не могъ бы не принять этого объясненія.

XII. Какъ извѣстно, тотъ же хининъ при лихорадкѣ, морфій при столбнякѣ, бромистый калій при падучей и пр. средства при различныхъ заболѣваніяхъ переносятся организмомъ и даются внутрь въ значительно бóльшихъ дозахъ противъ тѣхъ, которыя оказываютъ дѣйствія въ нормальномъ состояніи, настолько большихъ, что терапевтическія дозы для этихъ случаевъ могутъ вызвать отравленія въ нормальномъ состояніи организма.

XIII. Непремѣнное требованіе того, чтобы давать лѣкарство при болѣзняхъ одно, простое, а не сложное, въ дѣйствительности не могло быть выполнено самимъ Ганеманомъ и вообще гомеопатами. Вѣдь они примѣняли большею частью растительныя средства сложнаго состава и для приготовленія гомеопатическихъ разведеній брали часто эссенціи, тинктуры и соки различнаго рода, которые также содержатъ почти всегда не одно, а нѣсколько средствъ. Кромѣ того, несомнѣнно, дестиллированная вода, спиртъ, молочный сахаръ, которые берутся для разведенія лѣкарствъ, хотя бы въ оч. чистомъ видѣ, однако сами содержатъ примѣси различнаго рода въ гомеопатическихъ и въ бóльшихъ дозахъ.

Вообще можно сказать безошибочно, что Ганеманъ, хотя и рекомендовалъ всюду руководствоваться однимъ опытомъ, однако онъ, при созданіи своей системы лѣченія, поступалъ вопреки этой мысли: онъ оч. часто выводилъ свои сужденія, положенія и законы не изъ опыта, а исключительно изъ отвлеченныхъ соображеній.

Наконецъ, довольно значительныя возраженія противъ гомеопатіи можно найти у самихъ же гомеопатовъ въ лицѣ послѣдователей ея, особенно у современныхъ намъ гомеопатовъ, врачей по образованію. Считая себя гомеопатами, эти послѣдніе однако или вполнѣ или отчасти не соглашаются съ нѣкоторыми и притомъ важнѣйшими положеніями Ганемановской гомеопатіи и тѣмъ самымъ, надо думать, помимо своего желанія, совершенно подрываютъ значеніе ея и приближаютъ гомеопатію къ медицинѣ XIV. Нельзя думать, что большинство медицински-

XIV. „Новѣйшіе гомеопаты давно уже покинули завѣты своего учителя, говоритъ Вагнеръ: они не брезгаютъ различными вспомогательными, негомеопатическими средствами. Не говоря уже о гигіенической обстановкѣ больного, назначеніи соотвѣтствующей діэты, режима и т. п., гомеопаты прибѣгаютъ къ ваннамъ, мазямъ, а, гдѣ нужно, и къ „аллопатическимъ“, т. е. настоящимъ фармакологическимъ пріемамъ лѣкарствъ“ (Затѣмъ слѣдуютъ многія фактическія указанія, подтверждающія мысли автора. См. Вагнеръ, литер. указ. выше, стр. 129).—По мнѣнію врача-гомеопата Дункеля (Врач. газ., 1903 г., № 31, стр. 743, изъ Сѣверо-Западнаго слова за 1903 г.), „гомеопатія отличается отъ аллопатіи исключительно принципомъ назначенія лѣкарствъ. Въ остальномъ никакой разницы нѣтъ, если не считать болѣе тонкаго(?*) болѣе вдумчиваго(?*) діагноза, необходимаго при гомеопатической терапіи“.—Въ современныхъ руководствахъ по гомеопатіи, авторы ихъ или совершенно отказываются отъ гомеопатическихъ дозъ лѣкарствъ и приводятъ общепринятыя въ медицинѣ, или хотя и принимаютъ гомеопатическія дозы, но значительно бо́льшія, чѣмъ рекомендовалъ ихъ основатель гомеопатіи, напр., довольно часто пользуются первыми тремя десятичными дѣленіями, т. е. съ содержаніемъ $^1/_{10}$ $^1/_{100}$ и $^1/_{1000}$ грана первоначально взятаго для разведенія вещества, а отъ меньшихъ количествъ рѣшительно отказываются (Ср., Фармакологія, Юзъ (см. выше), стр. 101; тамъ же указаны дозы digitalis, принятыя въ медицинѣ; также срав. Домашній гомеопатическій лѣчебникъ

*) Знаки вопроса поставлены мною, авторомъ этой рѣчи.

образованныхъ гомеопатовъ искренно вѣритъ въ гомеопатію XV.

Müller'a (см. выше) и др.). Гомеопатъ Шарпъ (см. стр. 13 указаннаго сочин. Ш.) утверждаетъ слѣдующее: „Не должно забывать, что основное начало гомеопатіи найдено опытнымъ путемъ при назначеніи обыкновенныхъ пріемовъ лѣкарствъ и что врачъ можетъ быть вполнѣ гомеопатомъ, оставаясь при большихъ дозахъ".—Порядочно давно изложенная идея Шарпа и др. гомеопатовъ нашла осуществленіе и въ дѣятельности врачей-гомеопатовъ самаго послѣдняго времени. Такъ, А. Цѣновскій сообщилъ на IX съѣздѣ Общ. Русск. врачей въ память Н. Пирогова (Врачебн. газ., 1904 г., № 24, стр. 726) о томъ, что врачи-гомеопаты на ряду съ гомеопатическими средствами даютъ самыя обыкновенныя средства научной медицины, напр., 0,3 хинина при малярiи, 0,01 сулемы при сифилисѣ, ихтiоловую мазь, ung. diachylon и др. Въ виду этого между прочимъ, авторъ говоритъ, что не возможно допускать пассивное отношеніе медицинскихъ представителей къ гомеопатіи.

Отмѣтимъ здѣсь то обстоятельство, что нѣкоторые гомеопаты выражаютъ вполнѣ справедливую мысль о независимости цѣлебнаго вліянія гомеопатическихъ лѣкарствъ отъ опредѣленной дозы, и тѣмъ самымъ, какъ мы думаемъ, гомеопаты высказываютъ ту совершенно правильную мысль, что при ихъ лѣченіи гомеопатическія лѣкарства „не при-чемъ" (Müller, см. выше, введеніе Кучинскаго, стр. XXIX и XXX).

Современные намъ врачи-гомеопаты, а именно—тѣ изъ нихъ, которые прошли медицинскую школу, вопреки Ганеману, не желаютъ совершенно отрѣшиться отъ науки и пользуются въ своей практической дѣятельности данными медицинскихъ наукъ, но они еще не могутъ отказаться вполнѣ и отъ динамичности въ терапіи, и отъ идеи независимости нѣкоторыхъ отправленій организма отъ физико-химическихъ процессовъ. Они окончательно не признаютъ „псоры", какъ причины хроническихъ заболѣваній (Юзъ, Фармакологія), допускаютъ, какъ и медики, существованіе цѣлебной силы природы и значеніе ея въ дѣлѣ излѣченія заболѣваній, чего не принималъ Ганеманъ (Ameke, см. выше, стр. 338), и различаютъ гомеопатичность и негомеопатичность въ дѣйствіи лѣкарствъ, т. е. дѣйствіе ихъ согласно закону подобія и согласно закону противоположностей; послѣднее допускается для средствъ, дѣйствующихъ при функціональныхъ разстройствахъ (Ср. перечисленіе случаевъ, гдѣ законъ подобія не имѣетъ мѣста, у врача-гомеопата Бразоля, Публичная лекція о гомеопатіи, Спб., 1888 г., стр. 12 и 13; Родзаевскій, см. выше, стр. 258). Имѣются и др. несогласія во мнѣніяхъ современныхъ гомеопатовъ съ ученіемъ гомеопатіи по Ганеману; но полагаемъ, что приведенное достаточно свидѣтельствуетъ о нѣкоторомъ или даже порядочномъ сближеніи взглядовъ современныхъ гомеопатовъ съ медициной и вмѣстѣ съ тѣмъ объ удаленіи гомеопатовъ нашихъ дней отъ ученія Ганемана.

Итакъ, гомеопатія, какъ ученіе о сущности цѣлебныхъ дѣйствій лѣкарствъ, дѣйствительно, не выдерживаетъ никакой критики, не обосновывается на опытахъ и въ своихъ существенныхъ чертахъ довольно часто не признается самими гомеопатами послѣдняго времени.

Какъ мы сказали, передъ нами возникаетъ весьма важный и интересный вопросъ: „Почему же несмотря на только-что приведенное, *гомеопатія вотъ уже цѣлое столѣтіе не только благополучно существуетъ, но и, можно сказать, день-ото-дня, на нашихъ глазахъ все болѣе и болѣе распространяется?*". XVI. По нашему мнѣнію, на этотъ вопросъ, еще недостаточно разрѣшенный, слѣдуетъ отвѣтить такъ: „*Съ самаго возникновенія гомеопатіи до нашихъ дней существовала и существуетъ масса условій, которыя въ высокой мѣрѣ способствовали возникновенію и распространенію гомеопатіи, и причины возникновенія и распространенія ея столь глубоки и онѣ кроются въ столь различныхъ сторонахъ нашей жизни, что, какъ увидимъ сейчасъ, нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что гомеопатія въ настоящее время получила такое широкое распространеніе*".

---

XV. Въ доказательство этого приведемъ слѣдующее. На одномъ съѣздѣ гомеопатовъ въ Америкѣ одинъ изъ участниковъ внесъ предложеніе, чтобы „желающіе поступить въ члены гомеопатическаго общества давали обязательства, что они вѣрятъ въ гомеопатію и будутъ практиковать исключительно согласно съ ея ученіемъ". Предложеніе это торжественно провалилось! „За него" поданы лишь 34 голоса, а „противъ" 76 (The Philadelphia Medical and Surgical Reporter, 10 авг., 1889 г.). Другими словами, прибавляетъ редакторъ газ. „Врачъ", большинство американскихъ гомеопатовъ принимаетъ на себя званіе гомеопата не потому, что они искренно находили ученіе Ганемана истиннымъ, а лишь для того, чтобы удовлетворить „спросу" на нѣчто „особенное", существующему среди извѣстной части soit-disant образованнаго общества (Врачъ, 1889 г., № 35, стр. 781).

XVI. Болѣе пяти лѣтъ тому назадъ въ „Прибалтійскомъ краѣ" (Врачъ, 1900 г., № 38, стр. 1165) помѣщена слѣдующая замѣтка: „Число приверженцевъ гомеопатіи увеличивается со дня на день. Въ Петербургѣ число гомеопатическихъ аптекъ возросло за послѣдніе годы съ 12 до 38".

## III.

## Причины возникновенія и распространенія гомеопатіи.

Причины, способствовавшія возникновенію и распространенію гомеопатіи, какъ мы полагаемъ, были слѣдующія.

Во 1-хъ, гомеопатія въ началѣ своего появленія отчасти могла удовлетворить врачей при тогдашнемъ низкомъ научномъ образованіи ихъ.

Во 2-хъ, гомеопатическія лѣкарства оказываются для практическаго пользованія удобными, а гомеопатическое лѣченіе при нѣкоторыхъ условіяхъ оказывается для больныхъ отчасти полезнымъ.

Въ 3-хъ, въ прежнее время особенно и теперь отчасти статистическія данныя относительно числа случаевъ излѣченія могли и могутъ говорить, хотя ошибочно, въ пользу гомеопатіи и не въ пользу медицины.

Въ 4-хъ, при лѣченіи всегда было менѣе разногласій у гомеопатовъ, чѣмъ у медиковъ.

Въ 5-хъ, слѣдуетъ имѣть въ виду личныя качества Ганемана, способствовавшія развитію гомеопатіи, и воззрѣнія древнихъ врачей, давшихъ основаніе этому ученому объяснить дѣйствіе лѣкарствъ особеннымъ образомъ.

Въ 6-хъ, необходимо также принять въ соображеніе обстоятельства, сопровождавшія появленіе гомеопатіи, и состояніе тогдашней медицины.

Въ 7-хъ, впечатлѣнія на современниковъ и въ особенности на самаго Ганемана, полученныя при лѣченіи гомеопатическимъ и тогдашнимъ негомеопатическимъ способами.

Въ 8-хъ, отношеніе представителей тогдашней и современной медицины къ гомеопатіи.

Въ 9-хъ, отношеніе публики необразованной и образованной къ гомеопатіи.

Въ 10-хъ, различнаго рода ухищренія и нападки гомеопатовъ на врачей-медиковъ и медицину.

Въ 11-хъ, существенныя поправки гомеопатіи, вносимыя въ послѣднее время гомеопатами съ медицинскимъ образованіемъ.

Въ 12-хъ, состояніе современной медицины, пока еще довольно далекое отъ вполнѣ идеальнаго совершенства въ научномъ и практическомъ отношеніи.

Остановимся въ краткихъ словахъ на разборѣ всѣхъ этихъ обстоятельствъ въ частности.

1) Несомнѣнно, существуетъ для врача настоятельная необходимость при лѣченіи помощію какихъ-бы то нибыло средствъ *руководиться вполнѣ опредѣленной идеей лѣченія*, опредѣленными и строго выработанными задачами и направленіемъ лѣченія. Иначе, т. е. не располагая опредѣленной и соотвѣтствующей идеей лѣченія, врачъ принужденъ будетъ дѣйствовать, что называется, ощупью и можетъ оказаться несостоятельнымъ въ столь трудномъ и сложномъ дѣлѣ, какъ лѣченіе больныхъ. Гомеопатія въ свое время, при отсутствіи научной медицины, отчасти *могла удовлетворить практическихъ врачей* въ этомъ отношеніи XVII.

---

XVII. Въ настоящее время, какъ извѣстно, врачи при лѣченіи больныхъ пользуются двумя и тремя способами, а именно—*эмпирическимъ* или чисто опытнымъ, *раціональнымъ* или вполнѣ научнымъ и, пожалуй, *чаще смѣшаннымъ* способомъ, эмпирическимъ и раціональнымъ вмѣстѣ. Во времена Ганемана и до него преобладалъ эмпирическій способъ лѣченія, а раціональный или научный способъ лѣченія отсутствовалъ, да онъ и не могъ тогда существовать, такъ какъ въ то время основныя медицинскія науки—физіологія и патологія и, слѣдовательно, терапія съ фармакологіей, какъ науки, находились еще въ зачаточномъ состояніи. А между тѣмъ всѣ передовые врачи во всѣ времена не довольствовались исключительно эмпиризмомъ въ медицинѣ и ясно сознавали потребность въ раціонализмѣ въ дѣлѣ лѣченія. Для удовлетворенія этой насущной потребности всегда создавались различнаго рода „системы лѣченія“ болѣзней. Время, предшествовавшее дѣятельности Ганемана, было особенно обильно такими системами, но онѣ врядъ ли могли удовлетворять многихъ врачей и такого образованнаго и начитаннаго врача, какимъ былъ создатель гомеопатіи. Въ то время наибольшею извѣстностью пользовались — анимистическая система Stahl'я (1660—1734), система тоническихъ средствъ Hoffmann'а (1660—1742), система кразъ, умѣряющихъ и возбуждающихъ средствъ Boerhaave (1668—1738), система стеническихъ и астеническихъ средствъ Brown'а (1735—1788), система угнетающихъ дѣятельность организма средствъ, рекомендующая почти исклю-

2) Хотя въ настоящее время, при современномъ состояніи наукъ, гомеопатія, какъ мы видѣли, не выдерживаетъ ни малѣйшей критики въ научномъ отношеніи, но все-таки *въ практическомъ отношеніи,* какъ мы полагаемъ, *ей положительно нельзя отказать въ нѣкоторомъ достоинствѣ* въ смыслѣ, во 1-хъ, удобства пользованія ею и, во 2-хъ, даже отчасти нѣкоторой доли пользы отъ нея для больныхъ.

Надо согласиться съ тѣмъ, что гомеопатическій способъ лѣченія представляется довольно простымъ, удобопонятнымъ и что важно, удобопонятнымъ, но больше для людей, неполучившихъ никакого образованія или нежелающихъ отнестись къ этому ученію критически XVIII. Самое лѣченіе по гомеопатическому способу обходится сравнительно недорого, выполняется легко, для больныхъ совсѣмъ не тягостно и даже, какъ говорятъ, для нихъ пріятно XIX.

---

чительно кровопусканіе, по Broussais (1772—1838), современная Ганеману, и др. Не довольствуясь существующими системами лѣченія, Ганеманъ выработалъ свою систему въ видѣ гомеопатіи и тѣмъ сдѣлалъ попытку создать раціональную терапію. Но попытка эта оказалась далеко еще не удовлетворительной, какъ и попытки другихъ создателей медицинскихъ системъ. Только въ послѣднее время, съ развитіемъ основныхъ медицинскихъ наукъ, медицина въ состояніи была выработать болѣе или менѣе раціональный способъ лѣченія больныхъ (См. Фармакологія. Введеніе къ фармакологіи и терапіи. Объ условіяхъ дѣйствій лѣкарствъ. Вл. Никольскій, Варшава, 1905; Варш. Унив. Извѣстія за 1905 и 1906 годъ) или вѣрнѣе сказать, выработала идею раціональныхъ способовъ лѣченія больныхъ (см. ниже).

XVIII. Въ самомъ дѣлѣ, чего еще понятнѣе, какъ то, что болѣзнь уничтожается лѣкарствомъ подобно тому, какъ тушится свѣча болѣе сильнымъ притокомъ воздуха или какъ одинъ клинъ выбивается другимъ большей величины. Для человѣка же маломальски образованнаго такое объясненіе представится ничемъ инымъ, какъ злоупотребленіемъ аналогіями.

XIX. Гомеопатическая аптечка всегда можетъ быть подъ рукою, снабжена точнымъ способомъ пользованія ею, весьма портативна и занимаетъ мало мѣста: всѣ средства для многихъ больныхъ и отъ всѣхъ существующихъ болѣзней могутъ занимать только небольшую полку и всегда въ изящныхъ скляночкахъ и ящичкахъ.

Наиболѣе существенная особенность гомеопатическаго метода лѣченія будетъ полнѣйшая безопасность его, если только примѣняются настоящія гомеопатическія дозы лѣкарствъ, рекомендованныя самимъ Ганеманомъ и вліяніе которыхъ на организмъ равно нулю. Стало-быть, какъ было упомянуто (см. выше, гл. II), такое лѣченіе равносильно „невмѣшательству" врача въ дѣло лѣченія или, можно сказать, сводится къ такъ наз. *выжидательному* лѣченію, когда врачъ предоставляетъ самой природѣ распорядиться излѣченіемъ больного. Кромѣ того, къ выжидательному лѣченію здѣсь можетъ присоединиться еще *психическое* лѣченіе, т. е. лѣченіе внушеніемъ и самовнушеніемъ, при чемъ больной, получивъ лѣкарство, успокаивается и тѣмъ самымъ можетъ дать большій просторъ физіологическимъ силамъ своего организма развернуть благотворныя реакціи на имѣющееся нарушеніе. Наконецъ, гомеопатическое лѣченіе, какъ было сказано, сопровождается нерѣдко примѣненіемъ, какъ называютъ гомеопаты, *вспомогательныхъ средствъ*, въ видѣ гигіеническихъ, санитарныхъ, діэтическихъ и терапевтическихъ мѣръ различнаго рода XX, а также иногда *примѣненіемъ лѣкарствъ въ общепринятыхъ медицинскихъ дозахъ* и притомъ—такихъ лѣкарствъ, которыя въ рукахъ медика приносятъ наиболѣе существенную пользу больнымъ (см. выше, во II главѣ) XXI. Итакъ, лѣченіе гомеопатовъ можетъ свестись главнымъ образомъ на выжидательное и психическое лѣченіе, а также отчасти на примѣненіе гигіеническихъ, терапевтическихъ и иногда фармакологическихъ средствъ медицины, вліяніе же

---

XX. Изъ физическихъ дѣятелей, примѣняемыхъ гомеопатами, будутъ—свѣтъ, воздухъ, вода, ванны, души, примочки, обтиранія, обмыванія, спринцеванія, клистиры, припарки, а также—движенія, гимнастика, массажъ и электричество (Müller, l. c., стр. LII).

XXI. Здѣсь имѣется въ виду примѣненіе гомеопатами въ нѣкоторыхъ случаяхъ специфическихъ средствъ медицины, послабляющихъ средствъ и пр. (см. выше, перев. Соловьева, стр. 22 и др.).

собственно гомеопатическихъ средствъ здѣсь, конечно, допустить нельзя. XXII.

3) Такъ какъ въ большинствѣ случаевъ къ гомеопатическимъ средствамъ обращаются оч. рано, а именно—тогда, когда болѣзнь часто проходитъ оч. легко сама собой, между тѣмъ какъ къ медицинѣ, имѣющей дѣло весьма часто съ тяжелыми и запущенными случаями заболѣваній, напротивъ, обращаются оч. поздно, то становится весьма понятнымъ, почему *процентъ выздоровленія у гомеопатовъ будетъ яко-бы больше, чѣмъ у медиковъ* и, какъ утверждаютъ гомеопаты, самое *выздоровленіе отъ гомеопатическихъ средствъ происходитъ гораздо быстрѣе, чѣмъ отъ средствъ медицины.* Но само собой разумѣется, что здѣсь кроется недоразумѣніе и все это отнюдь не говоритъ въ пользу гомеопатическаго способа лѣченія и не въ пользу медицины, однако упомянутое обстоятельство и теперь отчасти толкуется немедиками въ благопріятномъ смыслѣ для гомеопатическаго лѣченія.

4) По мнѣнію гомеопатовъ, въ пользу ихъ способа врачеванія, но не въ пользу медицины, говоритъ то, что *при лѣченіи больныхъ существуетъ всегда гораздо большее согласіе во мнѣніяхъ гомеопатовъ, чѣмъ во мнѣніяхъ представителей медицины.* Но здѣсь упускаютъ изъ виду слѣдующее: во 1-хъ, медицина, какъ было сказано, несравненно чаще, чѣмъ гомеопатія, имѣетъ дѣло съ трудными и запущенными случаями; во 2-хъ, медицина принуждена считаться съ вполнѣ реальными и сложными явленіями въ природѣ больного индивидуума, тогда какъ

---

XXII. Такимъ образомъ, если бы гомеопаты, прошедшіе медицинскую школу, отводили второстепенное мѣсто своимъ гомеопатическимъ лѣкарствамъ, а главное вниманіе обратили бы на мѣры санитарныя, на врачебныя средства различнаго рода, примѣняя вполнѣ надежныя лѣкарства въ медицинскихъ дозахъ, то ихъ дѣятельность была бы подобна дѣятельности многихъ современныхъ намъ врачей-медиковъ, не увлекающихся примѣненіемъ лѣкарствъ, но пользующихся этими послѣдними съ большою осторожностью и вообще примѣняющихъ при лѣченіи главнымъ образомъ гигіеническія и санитарныя мѣры и наиболѣе испытанныя лѣкарственныя вещества.

гомеопатія имѣетъ въ виду ясно очерченные болѣзненные припадки, которые предрѣшаютъ и примѣненіе того или другого средства, согласно однообразнымъ и простымъ указаніямъ гомеопатическихъ лѣчебниковъ, и въ 3-хъ, въ основѣ медицины имѣются трудныя и сложныя науки, которыя настоятельно требуютъ дальнѣйшей разработки и критическаго отношенія къ себѣ, въ основѣ же гомеопатіи положена ни на чемъ неоснованная теорія или такъ наз. „врачебная система", которая не требуетъ ни дальнѣйшей разработки, ни тѣмъ болѣе критики. Какъ-бы то нибыло, но то обстоятельство, приводимое постоянно гомеопатами, что при гомеопатическомъ лѣченіи отсутствуютъ разногласія, а при медицинскомъ ихъ бываетъ оч. много, вѣроятно, отчасти также могло способствовать въ свое время пропагандѣ гомеопатіи, хотя разсматриваемый фактъ, если и справедливъ, то опять-таки онъ, конечно, никоимъ образомъ не говоритъ въ пользу гомеопатіи и не въ пользу медицины.

5) Мы не сомнѣваемся, что на возникновеніе и распространеніе гомеопатіи въ значительной мѣрѣ оказали вліяніе *личныя качества самого* Ганемана XXIII. Его характеризуютъ современники, какъ человѣка глубоко религіознаго XXIV, искренняго, энергичнаго и увлекающагося, какъ человѣка обширной начитанности, знающаго древніе и новые языки, какъ че-

---

XXIII. Насколько намъ извѣстно, еще не сложился вполнѣ правильный и опредѣленный взглядъ на личность этого въ свое время замѣчательнаго врача и ученаго: въ литературѣ можно встрѣтить противорѣчивыя указанія объ этой личности, смотря по тому, идутъ ли они изъ лагеря гомеопатовъ или изъ лагеря медиковъ. Но сопоставляя его біографическія данныя и свидѣтельства современниковъ, всѣ они по преимуществу выставляютъ многія выдающіяся достоинства этого врача.

XXIV. Изъ слѣдующихъ словъ Ганемана видно, что его система лѣченія, его гомеопатія отчасти являлась результатомъ его религіозныхъ воззрѣній: „Такъ какъ Мудрый и Благій Создатель допустилъ существованіе безчисленныхъ болѣзней, то Онъ, какъ Мудрый и Благій *долженъ былъ* въ то же время указать намъ *опредѣленный способъ* пріобрѣтенія познаній о болѣзняхъ и о лѣкарствахъ, необходимыхъ для устраненія болѣзней, а равно и способъ открывать въ лѣкарствахъ свойства, дѣлающія ихъ цѣлебными (Родзаевскій, см. выше, стр. 67)".

ловѣка выдающагося ума, тонкой наблюдательности и способнаго къ широкимъ обобщеніямъ. Въ теченіе 55 лѣтъ имъ написано болѣе 113 сочиненій гомеопатическаго и негомеопатическаго содержанія (см. выше, Ameke), и онъ до опубликованія своего способа лѣченія уже былъ извѣстенъ въ ученой средѣ и между врачами, какъ химикъ, врачъ, описавшій нѣсколько химико-фармацевтическихъ препаратовъ и пр. Его постоянные, неутомимые труды въ научномъ отношеніи и его настойчивость заставили весь тогдашній ученый міръ отнестись внимательно къ его нововведенію въ способѣ лѣченія болѣзней XXV.

Какъ ни представляется для насъ теперь разбираемое ученіе совершенно недопустимымъ въ научномъ отношеніи и даже, можно сказать, предосудительнымъ, но если взглянуть на него, какъ говорится, въ связи съ исторической перспективой того времени, когда это ученіе возникало, то оно окажется совершенно въ другомъ свѣтѣ и многое становится послѣ того весьма понятнымъ. Законъ подобія, какъ извѣстно, высказывался значительно ранѣе Ганемана, а въ дѣйствіе минимальныхъ дозъ лѣкарствъ вѣрили и въ древности (напр., Эразистратъ и др.), и тогда же признавали, что каждая болѣзнь имѣетъ свое специфическое цѣлительное средство и что если болѣзнь не излѣчима, то, значитъ, для нея не открыли еще специфическаго средства.

---

XXV. Ганеманъ высказываетъ полную вѣру въ свое ученіе; онъ писалъ: „Я прошу васъ о томъ, о чемъ никакой другой авторъ какой-либо терапевтической системы никогда не просилъ—я прошу васъ убѣдительно судить о гомеопатіи по ея результатамъ" (см. выше—Главныя основы гомеопатіи etc., стр. 55). Тѣмъ не менѣе изъ словъ Ганемана видно, что онъ выше всего ставилъ ту *благую цѣль*, которая лежала въ основѣ его системы лѣченія, а именно—оказывать страдающимъ людямъ возможно больше пользы. „Я равнодушенъ,—говорилъ онъ въ 1828 году,—и къ неблагодарности, и къ преслѣдованіямъ, сопровождавшимъ меня въ моемъ утомительномъ странствованіи. Великія цѣли, къ которымъ я стремился, внесли радость въ мою жизнь" (тамъ же, стр. 89). Ганеманъ былъ глубоко убѣжденъ, что ему удалось достигнуть этихъ цѣлей. Такимъ образомъ, мы никоимъ образомъ не можемъ согласиться съ мнѣніемъ тѣхъ врачей, которые видятъ въ дѣятельности Ганемана лишь эгоистическія цѣли, направленныя къ наживѣ.

Ганеманъ не могъ въ свое время допустить мысль о вліяніи внушенія и самовнушенія на заболѣваніе при самомъ безразличномъ лѣченіи, а также мысль о самовнушеніи и, слѣдовательно, о дѣйствіи лѣкарствъ независимо отъ ихъ дозъ и отъ самихъ лѣкарствъ: всѣ эти несомнѣнные факты—достояніе послѣдняго времени. Поэтому Ганеманъ могъ принять лишь старое мнѣніе о болѣе сильномъ дѣйствіи лѣкарствъ въ малыхъ дозахъ. Такимъ образомъ, главная причина всѣхъ ошибочныхъ мнѣній творца гомеопатіи лежала въ духѣ того времени, въ которомъ онъ жилъ XXVI.

6) Большое вліяніе на возникновеніе и распространеніе гомеопатіи оказали *обстоятельства, сопровождавшія появленіе ея, и крайне неудовлетворительное состояніе тогдашней медицины* XXVII. Когда Ганеманъ началъ свою практическую дѣятельность, при лѣченіи всѣхъ больныхъ господствовали такъ называемыя „героическія средства“, а именно—такія, какъ раскаленное желѣзо, нарывные пластыри, сильныя послабляющія, рвотныя средства, лѣкарства же давались обыкновенно въ оч. большихъ дозахъ, напр., ртутныя соли почти всегда назначались до наступленія отравленій. Изъ всѣхъ героиче-

---

XXVI. Однако, Ганеманъ значительно опередилъ свое время тѣмъ, что онъ всюду рекомендовалъ опыты, и всѣ заключенія старался выводить только изъ опыта, хотя эту мысль онъ, при созданіи своего ученія, не примѣнялъ, подъ вліяніемъ вѣянія времени, какъ слѣдуетъ—до конца, какъ это намъ обязательно дѣлать теперь, и вслѣдствіе этого онъ дѣлалъ весьма большія ошибки. Такъ, Ганеманъ весьма тщательно старался изучать опытнымъ путемъ дѣйствія лѣкарствъ на здоровый организмъ, но не дѣлалъ попытокъ поставить опыты съ минимальными гомеопатическими дозами у больныхъ людей, а только допускалъ ихъ вліянія на нихъ путемъ разсужденій.

XXVII. Отчасти въ этомъ отношеніи надо имѣть въ виду и *неурядицы въ аптечномъ дѣлѣ*, бывшія въ то время и выражавшіяся подделкой лѣкарствъ, подмѣсями къ нимъ, приготовленіемъ лѣкарствъ изъ матеріаловъ, уже бывшихъ въ употребленіи (напр., одна и та же хинная корка бралась нѣсколько разъ для приготовленія декоктовъ), и вообще крайней неаккуратностью въ изготовленіи лѣкарствъ по рецептамъ врачей. Отсюда возникало весьма естественное желаніе врачей избавить своихъ больныхъ отъ случайностей различнаго рода со стороны аптекъ.

скихъ средствъ чаще всего злоупотребляли тогда чрезмѣрнымъ кровопусканіемъ, которое, согласно общепринятой въ то время системѣ лѣченія по Бруссе, полагалось почти при всѣхъ даже незначительныхъ и тѣмъ болѣе въ тяжелыхъ заболѣваніяхъ XXVIII. Вслѣдствіе чего больные иногда погибали во время или тотчасъ послѣ кровопусканія и, конечно, оч. часто, спустя нѣкоторое время послѣ того. Ганеманъ, будучи въ числѣ горячихъ противниковъ бруссеизма, противопоставилъ ему собственный оч. деликатный способъ лѣченія, сводившійся, какъ намъ извѣстно, почти исключительно къ выжидательному и психическому лѣченію, при которомъ сама природа лучше всего могла обнаружить цѣлебное вліяніе безъ всякихъ препятствій со стороны, напр., упомянутыхъ героическихъ средствъ. Весьма понятно, что и по этой причинѣ гомеопатическій способъ давалъ гораздо большій процентъ выздоровленія, чѣмъ упомянутые способы лѣченія героическими мѣрами, особенно по способу Бруссе XXIX.

7) Само собою разумѣется, что *впечатлѣнія* на современниковъ и въ особенности на самаго Ганемана, полученныя при лѣченіи по гомеопатическому и по негомеопатическому способамъ, *должны быть въ высокой степени сильны и неотразимы.* Всѣ видѣли и тѣмъ болѣе такой тонкій наблюдатель, какъ Ганеманъ, что его средства давали несравненно лучшіе результаты, чѣмъ средства тогдашней медицины. Если раньше у Ганемана, какъ у очень свѣдующаго врача, было сомнѣніе въ правильности изобрѣтеннаго имъ способа лѣченія, то теперь это сомнѣніе положительно должно было разсѣяться XXX.

---

XXVIII. Утверждаютъ и, быть можетъ, справедливо, что не столько было пролито крови во всѣхъ походахъ Наполеона, сколько въ его время было пролито ея съ легкой руки Broussais, благодаря его способу лѣченія.

XXIX. Ничего нѣтъ удивительнаго, если при такихъ условіяхъ аллопаты, какъ утверждали гомеопаты, теряли вдвое больше больныхъ, чѣмъ гомеопаты, а иногда втрое и вчетверо больше, чѣмъ послѣдніе.

XXX. Въ виду поразительно благопріятныхъ результатовъ гомеопатическаго лѣченія по сравненію съ тогдашнимъ медицин-

8) *Отношеніе представителей тогдашней и современной медицины къ гомеопатіи* какже могло способствовать не столько уничтоженію послѣдней, сколько, напротивъ, распространенію ея. Въ самомъ дѣлѣ, видя въ гомеопатіи очевидную несообразность и нѣчто абсурдное, многіе врачи не считали серьезнымъ дѣломъ заняться возраженіемъ или тѣмъ болѣе борьбою противъ нея и поэтому они или замалчивали гомеопатію, или относились къ ней крайне пристрастно, полемизировали съ гомеопатами и, быть можетъ, даже иногда, какъ на то жалуется самъ Ганеманъ, старались такъ или иначе преслѣдовать гомеопатовъ, что́, конечно, дѣлало послѣднихъ въ глазахъ публики страдальцами за правду мучениками за идею. Но, съ другой стороны, находились и находятся теперь и такіе врачи, которые относятся къ гомеопатіи совершенно иначе. Эти люди, по чему-либо скептически настроенные по отношенію къ медицинѣ или изъ разсчета или по своей медицинской неразвитости и неимѣющіе ни желанія, ни нужды добывать себѣ кусокъ хлѣба труднымъ и отвѣтственнымъ медицинскимъ дѣломъ, весьма охотно переходили и переходятъ въ лагерь гомеопатовъ, горячо пропагандируютъ гомеопатію; но, къ сожалѣнію, сбившись съ научнаго пути, они вели и ведутъ совершенно безплодную борьбу противъ медицины, не будучи въ состояніи указать даже на сколько-нибудь существенныя недостатки послѣдней и тѣмъ болѣе доказать полезность гомеопатическаго способа лѣченія по сравненію съ медицинскимъ—въ глазахъ непредубѣжденнаго и свѣдующаго человѣка.

Итакъ, надо сознаться, что и сами врачи-медики такъ или иначе способствовали и способствуютъ теперь развитію гомеопатіи.

9) Сложились со временемъ такія *отношенія образованной и мало образованной публики къ гомеопатіи,* которыя также въ значительной мѣрѣ способствовали распространенію ея. Люди, несвѣдующіе въ медицинѣ, обыкновенно не имѣютъ правильнаго понятія о значеніи гомеопатіи въ дѣлѣ лѣченія, такъ какъ такіе люди смотрятъ на нее болѣе глазами гомеопатовъ, часто пропагандирующихъ свое ученіе въ популярныхъ

изданіяхъ, чѣмъ глазами врачей-медиковъ, которые рѣдко пишутъ общепонятныя статьи относительно гомеопатіи XXXI. Слѣдуетъ также принять въ соображеніе, что, какъ было сказано, гомеопатическое лѣченіе по соотвѣтствующему руководству можетъ производиться и обыкновенно производится довольно легко и лицами мало-мальски образованными, а также то, что, какъ то же было упомянуто, въ этихъ случаяхъ лѣченіе при помощи гомеопатіи производится оч. рано, при простыхъ кратковременныхъ недомоганіяхъ и временныхъ заболѣваніяхъ, слѣдовательно, это лѣченіе почти всегда будетъ сопровождаться какъ-бы благопріятнымъ результатомъ XXXII. Какъ мы полагаемъ, наиболѣе важно для насъ отмѣтить здѣсь то обстоятельство, что при гомеопатическомъ лѣченіи, столь часто сопровождающемся яко-бы благопріятнымъ результатомъ, лица занятыя такимъ лѣченіемъ, всегда могутъ получить *высокое нравственное удовлетвореніе своей*—съ ихъ точки зрѣнія—*полезной дѣятельностью на благо страдающимъ ближнимъ*. Конечно, это обстоятельство будетъ поощрять гомеопатовъ и тѣмъ болѣе гомеопатокъ къ даль-

---

скимъ, создатель гомеопатіи настолько увѣровалъ въ свой методъ лѣченія, что, надо полагать, онъ не счелъ необходимымъ удостовѣриться въ справедливости своего открытія провѣрочными или контрольными опытами и наблюденіями, какъ это обязанъ былъ бы сдѣлать врачъ въ настоящее время.

XXXI. При этомъ не слѣдуетъ упускать изъ виду, что для людей незнакомыхъ съ медициной и для мало образованныхъ *принципы гомеопатіи могутъ представляться и понятными и убѣдительными*. Всякій изъ этихъ людей легко можетъ принять на вѣру, что имѣется особая жизненная сила, что существуетъ въ наукѣ законъ подобія, въ силу котораго происходитъ излѣченіе, и что одна болѣзнь уничтожается другой болѣе сильной, подобно тому, какъ одинъ клинъ выбивается другимъ и тушится свѣча болѣе сильнымъ притокомъ воздуха и пр. Тогда какъ для мало свѣдующей публики почти совершенно невозможно понять сущность раціональнаго лѣченія, такъ какъ для того необходимо предварительное знакомство съ основными медицинскими науками, съ анатоміей, физіологіей, патологіей и съ терапіей и фармакологіей (см. XXXVIII).

XXXII. Лица образованныя и высоко-гуманныя, но почему-либо скептически настроенныя противъ медицины или по другимъ причинамъ, иногда также становятся горячими поклонниками гомеопатіи.

нѣйшему пользованію гомеопатіей и къ горячей пропагандѣ ея между негомеопатами XXXIII.

10) Мы не сомнѣваемся въ томъ, что нѣкоторые гомеопаты (не изъ медиковъ) или, быть можетъ, большинство изъ нихъ *искренно вѣруютъ* въ гомеопатію и убѣждены въ правильности и полезности способа лѣченія Ганемана, хотя здѣсь, какъ было сказано, скрывается глубокое недоразумѣніе. Вслѣдствіе такого отношенія къ гомеопатіи главнымъ образомъ и отчасти, вѣроятно, по человѣческой слабости изъ разсчета на прямую выгоду, гомеопаты всегда очень дѣятельно *пропагандировали* свой способъ лѣченія, *полемизировали* съ врачами и, не относясь строго къ выбору средствъ въ цѣляхъ распространенія гомеопатіи, *прибѣгали* къ различнаго рода *ухищреніямъ и уловкамъ*. Напримѣръ, гомеопаты довольно часто старались распространять свой способъ лѣченія между сильными міра сего и между сердобольными и вліятельными женщинами, а также между духовными лицами. При всякомъ удобномъ случаѣ гомеопаты рекламировали свое лѣченіе и желали подрывать значеніе медицины. Они говорили и говорятъ даже о конкуренціи гомеопатіи съ медициной; тогда какъ въ дѣйствительности, если и можетъ быть хоть какая-нибудь конкуренція у гомеопатіи, то исключительно только со способами лѣченія медиками внутреннихъ болѣзней при помощи аптечныхъ средствъ, да и то—средствъ не специфическихъ, такъ какъ послѣдними средствами иногда пользуются и сами гомеопаты (см. выше) XXXIV.

---

XXXIII. Какъ извѣстно, врачи-медики, напротивъ, имѣя дѣло почти всегда съ запущенными и серьезными случаями заболѣваній, принуждены бываютъ весьма часто переживать тяжелыя минуты... Этимъ между прочимъ объясняется большая смертность врачей по сравненію съ лицами другихъ профессій.

XXXIV. Не мѣшаетъ упомянуть, что если врачи-медики на глазахъ гомеопатовъ получаютъ блестящіе результаты при лѣченіи различнаго рода лѣкарственными средствами, то въ этихъ случаяхъ, по мнѣнію гомеопатовъ, медики достигаютъ такихъ результатовъ именно, благодаря тому, что они даютъ лѣкарства „по закону подобія" гомеопатовъ, а не „по закону противоположностей" аллопатовъ. Современные гомеопаты изъ врачей весьма кстати для себя, но вопреки истины, забываютъ, что современ-

11) *Направленіе дѣятельности современныхъ гомеопатовъ* также отчасти можетъ способствовать распространенію гомеопатіи. Какъ было разъяснено, гомеопаты нашихъ дней, вышедшіе изъ медицинскаго лагеря, вносятъ болѣе или менѣе значительныя поправки въ ученіе Ганемана и пользуются наиболѣе испытанными и несомнѣнно полезными средствами медицины. Такого рода врачи, которыхъ въ сущности нельзя назвать гомеопатами, однако поднимаютъ престижъ гомеопатическаго способа лѣченія въ глазахъ публики, не свѣдующей въ медицинѣ XXXV.

12) Наконецъ, надо сознаться, что *состояніе медицины* въ научномъ и практическомъ отношеніи также всегда способствовало распространенію гомеопатіи. Прежде всего необходимо обратить вниманіе на то очень важное обстоятельство, что во всѣхъ странахъ, а у насъ въ Россіи въ особенности, имѣется значительный недостатокъ во врачебной помощи, во врачахъ, такъ что больные довольно часто принуждены бываютъ обращаться къ посторонней, немедицинской помощи, напр., къ знахарямъ и гдѣ возможно, къ гомеопатіи, а если и обращаются къ врачамъ, то нерѣдко уже слишкомъ поздно, когда болѣзнь становится запущенной и неизлѣчимой. Кромѣ того, надо имѣть въ виду весьма понятные пробѣлы и недостатки медицины, которые обыкновенно такъ выпукло и съ большимъ преувеличеніемъ выставляютъ гомеопаты XXXVI. Къ тому же медицина, какъ

---

ная медицина уже очень давно отрѣшилась окончательно и отъ закона подобія и отъ закона противоположностей, выработавъ совершенно иной, физіологическій принципъ лѣченія (см. ниже прим. XXXVIII), и что въ настоящее время врачъ, напр., при послабленіяхъ не дастъ безъ разбору крѣпительнаго средства, а при лихорадкѣ—жаропонижающаго.

XXXV. Само собою разумѣется, что послѣ внесенія такихъ весьма существенныхъ поправокъ въ гомеопатію, послѣдняя должна становиться болѣе продуктивной, но, конечно, публика не сознаетъ, что полезность гомеопатіи или новогомеопатіи въ этомъ случаѣ объясняется ничѣмъ инымъ, какъ только приближеніемъ гомеопатіи къ медицинѣ или нѣкоторымъ образомъ устраненіемъ гомеопатіи и признаніемъ медицины.

XXXVI. Какъ извѣстно, въ дѣлахъ человѣка нѣтъ и не можетъ быть полнаго совершенства; нѣтъ его, разумѣется, и въ ме-

совершенно обособленное практическое дѣло, хотя и насчитываетъ себѣ болѣе 2000 лѣтъ существованія, однако, она сравнительно оч. недавно, не болѣе 50—60 лѣтъ тому назадъ, вступила окончательно на вполнѣ научный и экспериментальный путь своего современнаго развитія, такъ что *научная медицина много моложе гомеопатіи*, которая, какъ было сказано, въ настоящее время можетъ праздновать цѣлое столѣтіе своего существованія XXXVII.

Итакъ, дѣйствительно, гомеопатіи очень посчастливилось съ самаго начала ея возникновенія до нашихъ дней.

## IV.

## Какъ намъ быть въ виду гомеопатіи? Выводы.

Въ *заключеніе* нашей бесѣды постараемся отвѣтить на слѣдующій вопросъ: Какъ намъ быть въ виду существованія гомео-

---

дицинѣ, имѣющей дѣло съ чрезвычайно сложными и темными явленіями въ жизни индивидуумовъ человѣка и съ очень трудными задачами индивидуализированнаго лѣченія больныхъ. Но, какъ извѣстно, дѣло не въ обладаніи полнымъ совершенствомъ, до котораго, быть можетъ, когда-нибудь и дойдетъ человѣчество, а въ исканіи на дѣлѣ такого совершенства въ различныхъ областяхъ при несомнѣнномъ достиженіи многаго для жизни въ научномъ и практическомъ отношеніи. Въ медицинѣ и во всѣхъ другихъ научно-практическихъ областяхъ всегда были и будутъ пробѣлы, которые потребуютъ восполненія, и темныя области, которыя ждутъ для себя освѣщенія. Только для гомеопатіи и другихъ ненаучныхъ врачевательныхъ системъ лѣченія ничего этого не требуется: для нихъ все ясно и заранѣе разъ на всегда предопредѣлено и разъяснено окончательно.

XXXVII. Въ виду этого, нѣтъ ничего удивительнаго, что въ настоящее время медицинѣ предстоитъ еще оч. много дѣла, многаго она еще не знаетъ и ей далеко до полнаго совершенства, къ которому, впрочемъ, она идетъ крупными шагами ежедневно. Какъ извѣстно, медицина въ области лѣченія и до сихъ поръ еще не въ состояніи освободиться вполнѣ отъ эмпиризма, т. е. отъ такого лѣченія, которое обосновано только на опытахъ и наблюденіяхъ врачей—почти безъ участія научныхъ выводовъ. Разумѣется, настанетъ время, когда научная, раціональная, физіологическая медицина будетъ стоять такъ высоко, что тогда существованіе гомеопатіи и какихъ бы то ни было ненаучныхъ способовъ врачеванія будетъ совершенно не мыслимо.

патіи или какъ слѣдуетъ относиться къ ней? Но прежде, чѣмъ отвѣтить на этотъ очень важный вопросъ, припомнимъ въ краткихъ словахъ все сказанное до сихъ поръ о гомеопатіи.

Можно различать *гомеопатію, какъ ученіе, теорію* и *гомеопатію, какъ способъ лѣченія болѣзней* безъ отношенія къ теоріи.

*Гомеопатія, какъ ученіе*, какъ теорія въ настоящее время не можетъ считаться ничѣмъ инымъ, какъ только заблужденіемъ, такъ какъ она не выдерживаетъ рѣшительно никакой критики, представляя, какъ мы видѣли, систематическое отрицаніе того, чего нельзя отрицать, и признаніе того, чего нельзя допустить.

Далѣе, забывается гомеопатами, что современная медицина не есть аллопатія, такъ какъ научная медицина при лѣченіи не пользуется такъ наз. закономъ противоположностей (contraria contrariis curantur), который примѣнялся въ прежнее время, до существованія научной медицины. Въ настоящее время медицина выработала иные принципы лѣченія, вполнѣ согласные съ завѣтами отца медицины и съ основами современной физіологіи и другихъ медицинскихъ наукъ XXXVIII (подробности въ

---

XXXVIII. Сущность лѣченія и излѣченія болѣе, чѣмъ 2000 лѣтъ тому назадъ была опредѣлена, хотя только въ общей формѣ, отцомъ медицины Гиппократомъ (род. въ 460 г. до Р. Хр.), учившимъ, что самый лучшій врачъ—природа, т. е. цѣлебная сила организма *(которую, кстати замѣтить, не признавалъ отецъ гомеопатіи)*, а человѣкъ можетъ только помогать природѣ. Слѣдовательно, переводя эту мысль на языкъ современной физіологіи, *цѣлебное вліяніе средствъ вообще сводится къ тому, чтобы при помощи ихъ поставить больной организмъ въ столь благопріятныя, физіологическія условія для естественнаго самоизлѣченія, что послѣ того онъ уже сравнительно легко освобождается отъ нарушеній и даже впредь ограждаетъ себя отъ нихъ, тогда какъ безъ этихъ мѣръ, состояніе его здоровья подверглось бы значительному ухудшенію.* При этомъ различнаго рода средства подготовляютъ больной организмъ такъ или иначе къ самоизлѣченію, способствуютъ тому или даже вліяютъ совершенно въ томъ же направленіи, въ какомъ обнаруживается цѣлебная сила организма, напр., давая слабительныя средства тамъ, гдѣ уже началось послабленіе, но не въ достаточной мѣрѣ и пр. *Весь гвоздь лѣченія, вся трудность его заключается въ томъ, чтобы въ частности, въ каждомъ случаѣ заболѣванія, упомянутый принципъ лѣченія выполнить какъ слѣдуетъ и заблаговременно сообразно съ инди-*

этомъ примѣчаніи). Современная медицина не видитъ никакого основанія поддерживать мнѣніе древнихъ врачей и вмѣстѣ съ тѣмъ и мнѣніе Ганемана о существованіи въ природѣ specifica, т. е. какихъ-то особенныхъ средствъ противъ болѣзней, находящихся главнымъ образомъ въ растительномъ царствѣ, но полагаетъ, что и другія разнообразнѣйшія средства, напр., физическаго и психическаго характера могутъ быть такими же специфическими средствами противъ болѣзней, какими являются иногда лѣкарственныя вещества XXXIX.

Что касается значенія *гомеопатіи* въ практическомъ отношеніи, *какъ способа лѣченія*, то, во 1-хъ, гомеопатическое лѣченіе само по себѣ чаще всего вовсе не вліяетъ на больного и въ концѣ-концовъ оно почти всегда сводится на обнаруживаніе самоизлѣченія или къ простому выжиданію наступленія цѣлебной силы организма, независимо отъ назначенія лѣкарства, во 2-хъ, лѣченіе по этому способу иногда можетъ оказать пользу больному, но лишь настолько, насколько она можетъ явиться послѣдствіемъ чисто психическаго вліянія, т. е. вліянія внушенія и самовнушенія и, въ 3-хъ, наконецъ, гомеопатія можетъ быть полезной своими „вспомогательными средствами", какъ понимаютъ гомеопаты, т. е. примѣненіемъ физическихъ дѣятелей, діэты, санитарныхъ и гигіеническихъ мѣръ, а также вліяніемъ надежныхъ фармакологическихъ средствъ, конечно, если только

---

*видуальными особенностями больного организма въ анатомо-физіологическомъ и патологическомъ отношеніи или, какъ говорятъ, чтобы лѣченіе больныхъ было вполнѣ индивидуализированнымъ.* (Подробности и частности можно найти хотя бы въ слѣдующемъ: Вл. Никольскій, Фармакологія. Введеніе къ фармакологіи и терапіи. Объ условіяхъ дѣйствій лѣкарствъ. Варшава, 1905 г.; Варш. Унив. Извѣстія за 1905 и 1906 г.).

XXXIX. Если въ настоящее время медики и говорятъ о specifica, то подразумѣваютъ при этомъ слѣдующее: специфическія средства вліяютъ при заболѣваніяхъ совершенно такъ же, какъ и неспецифическія (см. предыдущее добавленіе—XXXVIII), только съ тою разницею, что первыя средства дѣйствуютъ лучше и вѣрнѣе, надежнѣе, чѣмъ вторыя, которыя притомъ же по большей части требуютъ тщательной индивидуализаціи въ назначеніи больнымъ, чтобы и отъ нихъ получить болѣе надежное дѣйствіе при заболѣваніяхъ.

подобныя вспомогательныя и фармакологическія средства примѣняются гомеопатами. Слѣдовательно, *если гомеопатія и можетъ принести большую или меньшую пользу больнымъ, то лишь постольку, поскольку она въ состояніи будетъ выполнить на дѣлѣ то лѣченіе, которое обыкновенно употребляется въ медицинѣ.* Этимъ и объясняется нѣкоторый успѣхъ яко-бы гомеопатическаго лѣченія, а на самомъ дѣлѣ вовсѣ негомеопатическаго, особенно лицами, получившими медицинское образованіе. Такимъ образомъ, польза собственно гомеопатическаго лѣченія должна считаться весьма сомнительной.

Чтобы еще ближе подойти къ рѣшенію намѣченнаго нами вопроса, а именно—какъ слѣдуетъ относиться къ гомеопатіи, постараемся *взвѣсить все то, что говоритъ въ пользу и не въ пользу примѣненія гомеопатіи. Въ пользу гомеопатіи* можно бы привести слѣдующее: опредѣленность и простоту идеи лѣченія гомеопатіей, доступныя для пониманія не только лицамъ, незнакомымъ съ медициной, но также и людямъ малообразованнымъ; хотя, конечно, здѣсь надо считаться съ тѣмъ, что эта идея совершенно не согласуется съ дѣйствительностью. Нельзя отнять отъ гомеопатіи значительнаго удобства и дешевизны практическаго выполненія лѣченія. Несомнѣнно, какъ при всякомъ излѣченіи больныхъ, слѣдуетъ имѣть въ виду удовлетвореніе нравственнаго чувства гомеопатовъ, особенно—неврачей по образованію, когда, послѣ примѣненія гомеопатіи, заболѣваніе (правда, помимо гомеопатическаго лѣкарства) уменьшается и прекращается XL. Наконецъ, примѣненіе гомеопатіи въ чистой формѣ, по методу Ганемана, можетъ иногда оказать менѣе вреда, чѣмъ, напр., энергичное примѣненіе медицинскихъ средствъ людьми несвѣдующими въ медицинѣ: сюда можно отнести хотя бы неправильное примѣненіе хинина при всякихъ лихорадоч-

---

XL. Спрашивается, не лучше ли получать такое удовлетвореніе отъ другого болѣе цѣлесообразнаго и несомнѣнно болѣе полезнаго дѣла, чѣмъ отъ такого занятія, полезность котораго для ближнихъ не можетъ считаться доказанной.

ныхъ состоянiяхъ, крѣпительныхъ средствъ при поносахъ и т. п. XLI.

Къ сожалѣнiю, надо сознаться, что нѣкоторая польза гомеопатическаго лѣченiя вполнѣ вытѣсняется вредомъ такого лѣченiя: *гомеопатiя можетъ принести вредъ и прямо и косвенно.* Именно. Намъ извѣстно, что гомеопаты новаго направленiя, прошедшiе медицинскую школу, для поднятiя авторитета гомеопатiи въ глазахъ публики, нерѣдко допускаютъ въ своей практикѣ примѣненiе сильно дѣйствующихъ медицинскихъ средствъ XLII. Еще намъ окончательно не извѣстно, всегда-ли гомеопа-

---

XLI. Надо замѣтить, что въ прежнее время гомеопатiя, дѣйствительно, благотворно влiяла на донаучную медицину. Гомеопатiя являлась тогда протестомъ противъ героическаго лѣченiя, злоупотребленiя кровопусканiемъ, противъ туманныхъ теорiй различнаго рода, безсмысленнаго составленiя рецептовъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ было сказано, гомеопатiя стремилась тогда дать терапiи научное, опытное основанiе, учредить тщательный надзоръ за приготовленiемъ лѣкарствъ и вообще примѣнять лѣкарства на основанiи строго опредѣленнаго принципа. Ничего подобнаго гомеопатiя не можетъ дать современной научной медицинѣ, которая, помимо гомеопатiи, уже создала вполнѣ опредѣленные принципы лѣченiя больныхъ (см. выше, примѣчанiе XXXVIII).—Профессоръ Манассеинъ (газ. Врачъ, № 4, 1896 г., стр. 118), по поводу истеченiя 100 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ Га住манъ напечаталъ свой первый опытъ новаго начала для открытiя цѣлебныхъ силъ въ лѣкарственныхъ веществахъ, говоритъ что медицина такъ жадно пользующаяся всѣмъ, чѣмъ только можетъ воспользоваться для здоровья людей, не только въ народной медицинѣ, но даже у шарлатановъ, ничѣмъ не могла воспользоваться изъ ученiя гомеопатовъ. Въ подтвержденiе словъ Манассеина приведемъ слѣдующее. Докторъ Ioseph Mac Farland, поинтересовавшись узнать, что̀ сдѣлала гомеопатiя для развитiя научной медицины въ XIX столѣтiи, разослалъ запросы самымъ выдающимся американскимъ врачамъ-гомеопатамъ. Отвѣты получились уклончивые, и одинъ врачъ посылалъ къ другому. Наконецъ, его направили къ библiотекарю гомеопатической библiотеки, но послѣднiй нашелъ всего лучшимъ совсѣмъ ничего не отвѣчать. Такимъ образомъ, гомеопаты сами сознались, что ихъ quasi—наука ничего не сдѣлала въ теченiе цѣлаго столѣтiя (International Medical Magazine, февр., 1901 г.; газ. Врачъ, № 10, стр. 318).

XLII. Въ доказательство сказаннаго сошлемся на приведенныя выше примѣчанiя XIV и XXI. Кромѣ того, для подтвержденiя того, что гомеопаты пользуются лѣкарствами врачей-медиковъ, приведемъ указанiя гомеопата въ сочиненiи таковаго

тическія аптеки отпускаютъ лѣкарства только гомеопатическаго состава, какъ того требуетъ весьма основательно законъ XLIII. А между тѣмъ вліяніе лѣкарственныхъ веществъ на организмъ въ медицинскихъ дозахъ, какъ и вообще врачебныхъ средствъ, обоюдоострое: они могутъ или пособить больному освободиться отъ заболѣваній или, напротивъ, болѣе или менѣе ухудшить состоянія больныхъ XLIV. Въ виду этого практическое примѣненіе лѣкарствъ и прочихъ средствъ дозволительно только врачамъ-медикамъ, какъ хорошо знакомымъ съ дѣйствіемъ лѣкарствъ на организмъ въ предѣлахъ физіологическихъ, терапевтическихъ или фармакологическихъ и токсикологическихъ, но не допустимо для лицъ, неполучившихъ медицинскаго образованія. Многіе случаи лишь временнаго и незначительнаго вреда, причиняемаго гомеопатами отъ примѣненія негомеопатическихъ дозъ лѣкарствъ, конечно, могли ускользать отъ посторонняго наблюденія, но болѣе серьезный вредъ больнымъ отъ такого лѣченія гомеопатами иногда помѣчается въ литературѣ XLV.

---

Müller'а (см. выше) со стороны Кучинскаго, на стр. III и, какъ было приведено выше, стр. XXIX и XXX, а также указанія негомеопата Родзаевскаго (см. выше), стр. 214, 256 и слѣд. и 258, и еще докладъ Цѣновскаго о врачахъ-гомеопатахъ на IX Съѣздѣ Общ. Русскихъ Врачей въ память Н. И. Пирогова.

XLIII. На основаніи 36 ст. Врач. Устава, §§ 5 и 6, изъ гомеопатическихъ аптекъ отпускаются только лѣкарства, изготовляемыя на гомеопатическихъ основаніяхъ, но возбраняется отпускъ средствъ, употребляемыхъ въ медицинѣ, а также отпускъ лѣкарствъ по рецептамъ, написаннымъ вопреки гомеопатическихъ основъ. Между тѣмъ, прибавляетъ „Врачебная газета" (1903 г., № 32, стр. 781), какъ показало изслѣдованіе, г. г. аптекари-гомеопаты продаютъ всякія мази, примочки, пластыри, эмульсіи и т. п.

XLIV. Вредъ отъ лѣкарствъ въ медицинскихъ дозахъ и вообще отъ врачебныхъ средствъ, какъ извѣстно, можетъ зависѣть отъ различныхъ условій и въ особенности отъ тѣхъ условій, которыя имѣются въ индивидуальныхъ особенностяхъ больного человѣка (См. Вл. Никольскій, Фармакологія. Введеніе къ фармакологіи и терапіи. Объ условіяхъ дѣйствія лѣкарственныхъ веществъ. Варшава. 1905 г.).

XLV. Такъ, въ Rochdal'ѣ (Англія) 13 лѣтняя дѣвочка отравилась аконитомъ, принявъ гомеопатическія (?) пилюли (The

Слѣдовательно, примѣненіе гомеопатами такъ наз. „вспомогательныхъ средствъ“ и особенно „лѣкарствъ въ медицинскихъ дозахъ“, несомнѣнно, сопровождалось и будетъ сопровождаться вреднымъ и даже подчасъ гибельнымъ вліяніемъ на больныхъ. Это—прямой вредъ, который могутъ наносить гомеопаты здоровью больныхъ. Но, по всей вѣроятности, гомеопаты оказываютъ большій вредъ больнымъ не прямо, а косвенно, какъ это давно указываютъ врачи-медики, а именно—тѣмъ, что *гомеопатическое лѣченіе, начинающееся обыкновенно рано, въ серьезныхъ случаяхъ заболѣваній отвлекаетъ больныхъ отъ своевременной медицинской помощи.* Всѣ врачи-практики знаютъ, что имъ нерѣдко приходится встрѣчаться съ такими случаями, когда больные, лѣчившіеся у гомеопатовъ, слишкомъ поздно обращаются къ медицинской помощи, которая въ этихъ случаяхъ часто оказывается безсильной XLVI.

---

British Medical Journal, 1891 г., 25 апр.; Врачъ, № 18, стр. 460). Далѣе, гомеопатъ Rogge въ Брауншвейгѣ приговоренъ къ заключенію въ тюрьму на 1 годъ за причиненный тяжелый вредъ здоровью пользованнаго имъ больного (Allg. med. Central. Zeit., 1902 г., 26 марта; Врачебная газета, № 14, стр. 340). Въ Мельборнѣ одна больная, пользованная гомеопатомъ, умерла; оказалось, что гомеопатъ, по невѣденію, прописалъ ей на пріемъ 10 гранъ морфія (The Lancet, 1884 г., 6 сент.; Врачъ, № 38, стр. 660).—Конечно, гомеопаты, вышедшіе изъ лагеря медицины и слѣдящіе за ходомъ медицинскихъ наукъ, не сдѣлаютъ грубыхъ ошибокъ при назначеніи лѣкарствъ; но вѣдь большинство гомеопатовъ не знакомы съ медициной, а многіе врачи, ренегаты медицины врядъ ли могутъ считаться людьми основательно знакомыми съ медициной и тѣмъ болѣе—слѣдящими за прогрессомъ наукъ, такъ какъ такія лица нерѣдко въ концѣ-концовъ становятся не только людьми отсталыми отъ науки, но даже полными невѣждами. Чтобы не быть голословнымъ, приведу слѣдующее для характеристики такого рода врачей-гомеопатовъ. Думскій врачъ Спасской части Н. Григорьевъ въ статьѣ „Къ вопросу о распространеніи заразныхъ болѣзней въ г. Петербургѣ“ доказываетъ, что врачи-гомеопаты не даютъ карточекъ о заразныхъ больныхъ, приходящихъ въ ихъ лѣчебницы и пр., и что эти врачи не заботятся о принятіи мѣръ противъ распространенія заразныхъ болѣзней (Врачъ, 1896 г., № 52, стр. 1486).

XLVI. Прискорбно еще и то обстоятельство, что въ подобныхъ случаяхъ невѣжество иногда обвиняетъ медицину, а не

Въ виду сказаннаго, считаемъ далеко не лишнимъ еще разъ обратить вниманіе *на большое распространеніе гомеопатіи* и притомъ увеличивающееся годъ отъ году, а также на то, что *въ послѣднее время представители ея становятся не въ мѣру требовательными для себя и, пожалуй, не въ мѣру заносчивыми, и вслѣдствіе этого, конечно, возможно ожидать отъ нихъ въ будущемъ бо́льшаго вреда, чѣмъ это наблюдалось до сихъ поръ.* Въ самомъ дѣлѣ, кому не извѣстно, что въ настоящее время въ полномъ ходу усиленная пропаганда, которую ведутъ гомеопаты въ пользу своей доктрины путемъ публичныхъ лекцій, журнальныхъ статей и популярныхъ брошуръ. Въ послѣднее время, какъ извѣстно, гомеопатія уже вышла окончательно, такъ сказать, изъ шкафовъ домашней медицины и вступила на общественную арену XLVII: всюду открываются общества гомеопатовъ и съ крупными вывѣсками аптеки и лѣчебницы гомеопатовъ, гдѣ даются платные и безплатные совѣты больнымъ XLVIII; испрашиваются гомеопатами пособія изъ казны XLIX, дозволеніе открыть съѣздъ представителей гомеопатіи L; далѣе, гомеопаты желаютъ ввести преподаваніе гомео-

---

настоящихъ виновниковъ вреда, только потому, что врачъ изъ чувства человѣколюбія не отказывается въ почти безнадежныхъ случаяхъ сдѣлать попытку, если не уничтожить заболѣваніе, то хоть нѣсколько облегчить страданіе больного.

XLVII. И можетъ быть, къ лучшему, такъ какъ гомеопатическое лѣченіе, сдѣлавшись весьма доступнымъ общественнымъ достояніемъ, можетъ скорѣе найти для себя справедливую оцѣнку, которая могла бы повліять на гомеопатовъ.

XLVIII. Въ лѣчебницѣ при гомеопатическомъ обществѣ въ Варшавѣ подано было въ теченіе $19\frac{03}{04}$ года 5205 совѣтовъ, изъ нихъ только 980 безплатно (Варш. Днев., 6 сент., № 250, 1904 года).

XLIX. О чемъ см. газ. Врачъ, 1891 г., № 30, стр. 712.

L. Еще въ 1886 году „Новости" (27 января) сообщали, что въ непродолжительномъ времени въ Петербургѣ состоится первый съѣздъ врачей и гомеопатовъ (Врачъ, № 5). Насколько намъ извѣстно, всероссійскій съѣздъ гомеопатовъ былъ разрѣшенъ весною 1904 года (Врачебная газета, 1903 г., № 19, стр. 465), но по случаю войны онъ тогда не состоялся.

патіи въ учебныхъ заведеніяхъ LI, дѣлаютъ настойчивыя попытки организовать гомеопатическую помощь въ земствѣ среди крестьянъ LII, рекламируютъ гомеопатическое лѣченіе различнаго рода заболѣваній, напр., чахотки, алкоголизма LIII, холеры LIV и пр. LV.

М. г-ри и г-ни!

На основаніи всего сказаннаго, мы отвѣтимъ на вопросъ, „*Какъ намъ быть въ виду существованія гомеопатіи?*" такъ:

---

LI. На имѣющемъ быть съѣздѣ гомеопатовъ предположено между прочимъ возбудить ходатайство о томъ, чтобы преподаваніе основъ гомеопатіи было введено во всѣхъ мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищахъ, учительскихъ семинаріяхъ и во всѣхъ народныхъ училищахъ (Южный Кур., 1 мая 1903 г.).

LII. См. о томъ, Врачъ, № 19, 1893 г., стр. 566; № 50, стр. 1384; 1895 г., № 24, стр. 693. „Россія" (2 ноября 1901 г.) передаетъ со словъ „Воронежскаго Телеграфа" прямо невѣроятное извѣстіе, будто-бы Нижнедѣвицкое земское собраніе рѣшило *пригласить въ уѣздъ врача-гомеопата*, отпустивъ ему на содержаніе 1400 рублей въ годъ и на выписку гомеопатическихъ лѣкарствъ 300 рублей (Врачъ, 1901 г., стр. 1398 и 1498). Однако, постановленіе этого земства о приглашеніи на службу врача-гомеопата, какъ сообщаетъ „Фармацевтическій Вѣстникъ" (16 дек. 1901 г.), опротестовано губернаторомъ (Русскій Врачъ, 1902 г., № 3, стр. 122). „Южному Курьеру" изъ Симферополя сообщаютъ, что нѣкое благотворительное общество вошло въ губернское земство съ предложеніемъ *организовать въ деревняхъ гомеопатическое лѣченіе* („Врачебная газ.", 1902 г., № 34, стр. 800).

LIII. См. „Врачъ", 1891 г., № 34, стр. 775.

LIV. См. О блистательномъ результатѣ лѣченія холеры гомеопатіей, по мнѣнію гомеопатовъ („Врачъ", 1895 г., № 39, стр. 1108).

LV. Такимъ образомъ, становится яснымъ, что въ настоящее время самомнѣніе гомеопатовъ, дѣйствительно, простирается до желанія конкурировать съ медициной. Хотя трудно допустить, чтобы даже самые горячіе и искренно убѣжденные гомеопаты, напр., при вывихахъ и переломахъ костей обратились къ своимъ капелькамъ и крупинкамъ, а не къ хирургу, при трудныхъ родахъ тоже къ нимъ, а не къ акушеру и пр. Тѣмъ не менѣе нельзя сомнѣваться въ томъ, что гомеопатія, представляя крупное общественное явленіе, можетъ оказаться очень ощутительнымъ зломъ для здоровья людей.

1) Во всякомъ случаѣ, къ гомеопатіи нельзя относиться безразлично.

2) Такъ какъ гомеопатія, какъ ученіе, рѣшительно не отвѣчаетъ дѣйствительности, а какъ способъ лѣченія или является совершенно безразличнымъ для больныхъ (за исключеніемъ въ рѣдкихъ случаяхъ благотворнаго вліянія психики и выжиданія на болѣзненный процессъ) или, несомнѣнно, оказываетъ вредное и даже гибельное вліяніе на здоровье больныхъ, то поэтому всѣ мыслящіе люди вообще и врачи въ особенности обязаны относиться къ гомеопатіи только отрицательно и всячески бороться противъ нея.

3) Дебаты, споры и тѣмъ болѣе полемика съ „убѣжденными" гомеопатами ровно ни къ чему не поведутъ: вѣдь извѣстно, что самый непоправимый слѣпой—тотъ, кто умышленно закрываетъ глаза и непоправимый глухой тотъ, кто затыкаетъ уши LVI.

4) Разумѣется, врачамъ, какъ лицамъ, стоящимъ на стражѣ здоровья людей, настоятельно необходимо какъ можно чаще разъяснять публикѣ, что такое гомеопатія, какъ ученіе и какъ способъ лѣченія больныхъ, почему она не выдерживаетъ

---

LVI. Если бы почему-либо оказалась настоятельная необходимость въ состязаніяхъ съ гомеопатіей или, вѣрнѣе, съ представителями ея изъ врачей-гомеопатовъ, то всего цѣлесообразнѣе было бы допустить такое состязаніе на дѣлѣ, а не на словахъ, въ видѣ лѣченій однородныхъ случаевъ заболѣваній, съ одной стороны, по методу медицины, съ другой, по гомеопатическому способу. Подобныя параллельныя пробы лѣченія медиками и гомеопатами были производимы оч. давно, но, несомнѣнно, при крайне неодинаковыхъ условіяхъ, такъ что результаты такихъ пробъ, какъ это весьма понятно, были колеблющіеся и въ ту и въ другую сторону и вообще оч. неопредѣленные. Поэтому при такихъ опытахъ, конечно, слѣдуетъ предварительно, по обоюдному соглашенію сторонъ, выработать въ частности всѣ подробности такихъ состязаній, заручиться согласіемъ больныхъ для того (быть можетъ, нѣкоторые больные изъ гомеопатовъ согласятся на лѣченіе исключительно по гомеопатическому способу), обставить наблюденія клинически совершенно одинаковыми условіями во всѣхъ отношеніяхъ (со стороны индивидуальности больныхъ и пр.), примѣняя только разныя лѣчебныя средства.

никакой критики и почему гомеопатическій способъ лѣченія можетъ оказаться весьма вреднымъ, а также, почему гомеопатія возникла и почему она до сихъ поръ еще не оставлена (см. выше — причины ея возникновенія и распространенія), хотя отрѣшиться отъ нея давно пора.

5) Къ мѣрамъ же борьбы противъ гомеопатіи, какъ и вообще противъ всякаго рода суевѣрій и предразсудковъ, слѣдуетъ отнести распространеніе возможно большаго просвѣщенія и научнаго знанія среди народа.

6) Подразумѣвается само собой, что врачи, какъ ученопрактическіе дѣятели, должны возможно болѣе высоко держать знамя науки и быть всегда гуманными людьми, вполнѣ, достойными своего великаго назначенія. Тогда, съ теченіемъ времени падутъ сами собой окончательно всѣ нераціональные способы врачеванія больныхъ LVII.

**Вл. Никольскій.**

---

LVII. Въ добавленіе приведемъ слѣдующее. При обсужденіи вопроса о шарлатанскомъ лѣченіи въ Прусской Палатѣ представителей, профессоръ Virchow, коснувшись гомеопатіи, сказалъ, что это прямое отрицаніе научныхъ способовъ изслѣдованія и чистѣйшая безсмыслица. „Я вовсе не требую", заключилъ онъ свою рѣчь, „чтобы гомеопатовъ преслѣдовали или чтобы кому-либо мѣшали продавать гомеопатическіе препараты, но я всегда буду предостерегать противъ постройки особыхъ гомеопатическихъ больницъ и противъ преподаванія гомеопатіи въ университетахъ" (Wiener klinische Rundschau, 4 іюля 1897 г.; Врачъ, № 27, стр. 780).

Состоялся отказъ заграничныхъ университетовъ отъ „учрежденія особой каѳедры" о гомеопатіи, такъ какъ она не есть наука (Русскій врачъ, 1903 г., стр. 196).

Редактора „Врача" нѣкоторые товарищи спрашивали, почему онъ не отвѣчаетъ на брань противъ медиковъ врачей-гомеопатовъ. Профессоръ на это отвѣтилъ: „Мы искренно убѣждены, что врачъ можетъ сдѣлаться гомеопатомъ по 2-мъ причинамъ, или вслѣдствіе невѣжества, забывъ все, чему когда-то учился, или изъ-за желанія угодить невѣжественной толпѣ, въ которой такъ много любителей гомеопатовъ и притомъ власть имущихъ. Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ онъ не заслуживаетъ, чтобы ему отвѣчали врачи, уважающіе себя и свое сословіе. Можно при

случаѣ исправить ту или другую клевету г.г. гомеопатовъ, но унижаться до спора съ ними—нельзя" (Врачъ, 1897 г., № 27, стр. 780).

По поводу доклада А. Цѣновскаго о врачахъ-гомеопатахъ (см. выше, примѣчаніе XIV) на IX съѣздѣ Общ. Русскихъ Врачей въ память Н. И. Пирогова, секція „вопросовъ врачебнаго быта" приняла слѣдующее положеніе. „*Признавая гомеопатію однимъ изъ видовъ знахарства, секція считаетъ всякое участіе въ этомъ дѣлѣ врачей несовмѣстимымъ, какъ съ научнымъ знаніемъ, такъ и съ этическими принципами врача. Что касается до борьбы съ этимъ общественнымъ зломъ, то самой существенной мѣрой этого рода нужно считать широкую гласность и широкую популяризацію свѣдѣній по медицинѣ и по естествознанію*" (Врачебная газ., 1904 г., № 24, стр. 726).

# ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ

## ИМПЕРАТОРСКАГО Варшавскаго Университета

*къ 1 октября 1906 года.*

---

Ректоръ, ординарный профессоръ, докторъ русской словесности Императорскаго Московскаго Университета, статскій совѣтникъ Евфимій Ѳеодоровичъ *Карскій*.

### ДЕКАНЫ ФАКУЛЬТЕТОВЪ.

Деканъ физико-математическаго факультета, заслуженный ординарный проф., докторъ чистой математики Императорскаго Московскаго Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ *Зининъ*.

Деканъ медицинскаго факультета, ординарный профессоръ, докторъ медицины Императорской Военно-Медицинской Академіи, статскій совѣтникъ Василій Васильевичъ *Кудревецкій*, завѣдывающій факультетскою терапевтическою клиникою.

### ЗАСЛУЖЕННЫЕ ПРОФЕССОРЫ

И. д. ординарнаго, магистръ гражданскаго права Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Ѳеодоръ Ѳеодоровичъ *Зигель*.

Ординарный профессоръ, докторъ медицины Императорскаго Варшавскаго Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Эдуардъ Павловичъ *Пржевоскій*, завѣдывающій кабинетомъ и лабораторіей патологической анатоміи.

И. д. ординарнаго профессора, магистръ государственнаго права Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, ст. сов. Александръ Львовичъ *Блокъ* (онъ-же членъ библіотечной комиссіи.)

Ординарный профессоръ, докторъ всеобщей исторіи Императорскаго Университета Св. Владиміра, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ *Любовичъ*.

## ОРДИНАРНЫЕ ПРОФЕССОРЫ.

Докторъ медицины Императорской С. - Петербургской Медико - хирургической Академіи, дѣйствительный статскій совѣтникъ Николай Васильевичъ *Ястребовъ*, завѣдывающій кабинетомъ и клиникой акушерства, женскихъ и дѣтскихъ болѣзней (онъ же директоръ Варшавскаго повивальнаго института).

Докторъ славянской словесности Императорскаго С.-Петербургскаго Университета Өеодоръ Францовичъ *Вержбовскій*, завѣдывающій кабинетами нумизматическимъ и древностей (онъ-же Начальникъ Варшавскаго главнаго архива древнихъ актовъ).

Докторъ медицины Императорскаго Казанскаго Университета, статскій совѣтникъ Владиміръ Ивановичъ *Никольскій*, завѣдывающій фармакологическою лабораторіею.

Докторъ зоологіи Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Павелъ Ильичъ *Митрофановъ*, завѣдывающій зоотомическимъ кабинетомъ и лабораторіею.

Докторъ чистой математики Императорскаго Московскаго Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Василій Аөанасьевичъ *Анисимовъ*.

Докторъ минералогіи и геогнозіи Императорскаго С. Петербургскаго Университета, статскій совѣтникъ Владиміръ Прохоровичъ *Амалицкій*, завѣдывающій геолого - палеонтологическимъ кабинетомъ (онъ-же членъ Редакціонной комиссіи).

И. д. ординарнаго профессора, магистръ римской словесности Императорскаго Варшавскаго Университета, дѣйствитель-

ный статскій совѣтникъ Сергѣй Ивановичъ *Быховъ* (онъ-же библіотекарь университетской библіотеки).

Докторъ медицины Императорской Военно-медицинской Академіи, статскій совѣтникъ Александръ Ефимовичъ *Щербакъ*, завѣдывающій клиникой нервныхъ и душевныхъ болѣзней.

Докторъ чистой математики Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, статскій совѣтникъ Георгій Ѳеодосьевичъ *Вороной*.

Докторъ русской исторіи Императорскаго Казанскаго Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Порфирьевичъ *Филевичъ*.

Докторъ медицины Императорскаго Московскаго Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Алексѣй Ивановичъ *Щербаковъ*, завѣдывающій госпитальною терапевтическою клиникою.

Докторъ медицины Императорской Военно-медицинской Академіи, статскій совѣтникъ Николай Григорьевичъ *Ушинскій*, завѣдывающій лабораторіей общей патологіи (онъ-же секретарь медицинскаго факультета).

Докторъ медицины Императорскаго Московскаго Университета, статскій совѣтникъ Александръ Александровичъ *Колосовъ*, завѣдывающій гистологическимъ кабинетомъ и лабораторіей.

Докторъ русской словесности Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Иванъ Петровичъ *Созоновичъ*.

Докторъ государственнаго права Императорскаго Московскаго Университета, коллежскій совѣтникъ Василій Никифоровичъ *Александренко* (онъ - же предсѣдатель редакціонной коммиссіи).

Докторъ медицины Императорскаго Харьковскаго Университета, статскій совѣтникъ Николай Ивановичъ *Мухинъ*.

Докторъ минералогіи и геогнозіи Императорскаго Новороссійскаго Университета, статскій совѣтникъ Георгій Викторовичъ *Вульфъ*, завѣдывающій минералогическимъ кабинетомъ.

Докторъ астрономіи Императорскаго Казанскаго Университета, коллежскій совѣтникъ, Александръ Васильевичъ *Красновъ*, директоръ астрономической и метеорологической обсерваторіи (онъ-же предсѣдатель комитета по испытаніямъ на право производства строительныхъ работъ и на званіе землемѣра).

Докторъ финансоваго права Императорскаго Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ Ѳеодосій Косьмичъ *Горбъ-Ромашкевичъ*.

Докторъ медицины Императорскаго Харьковскаго Университета, коллежскій совѣтникъ Зиновій Васильевичъ *Гутниковъ*, завѣдывающій діагностическо-терапевтическою клиникою (онъ-же членъ Александровской общины сестеръ милосердія „Утоли моя печали").

И. д. ординарнаго профессора, магистръ фармаціи Императорскаго Харьковскаго Университета, статскій совѣтникъ Дмитрій Львовичъ *Давыдовъ*, завѣдывающій фармацевтическимъ кабинетомъ и лабораторіей.

Докторъ медицины Императорской Военно-медицинской Академіи, статскій совѣтникъ Алексѣй Васильевичъ *Григорьевъ*, завѣдывающій кабинетомъ судебной медицины.

Докторъ римской словесности Императорскаго Новороссійскаго Университета, статскій совѣтникъ Оскаръ Ѳеодоровичъ *Базинеръ*, завѣдывающій кабинетомъ гипсовыхъ фигуръ и статуй.

Докторъ ботаники Императорскаго Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ Дмитрій Іосифовичъ *Ивановскій*, завѣдывающій ботанической лабораторіей (онъ-же директоръ Варшавскаго помологическаго сада).

Докторъ медицины Императорскаго Университета Св. Владиміра, коллежскій совѣтникъ Петръ Васильевичъ *Никольскій*, завѣдывающій клиникою накожныхъ и венерическихъ болѣзней (онъ-же членъ редакціонной комиссіи).

Докторъ медицины Императорской Военно-медицинской Академіи, статскій совѣтникъ Николай Николаевичъ *Брусянинъ*, завѣдывающій гигіеническою лабораторіею (онъ-же кандидатъ въ члены Библіотечной комиссіи).

И. д. ордин. проф., магистръ уголовнаго права Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, статскій совѣтникъ Владиміръ Владиміровичъ *Есиповъ* (онъ-же главный редакторъ Варшавскаго статистическаго комитета).

Докторъ медицины Императорскаго Варшавскаго Университета, статскій совѣтникъ Семенъ Никаноровичъ *Ящинскій*, завѣдывающій кабинетомъ оперативной хирургіи и фельдшерскою школою.

Докторъ медицины Императорскаго Харьковскаго Университета, статскій совѣтникъ Емельянъ Андреевичъ *Незнамовъ*, завѣдывающій офталмологическою клиникою.

Докторъ медицины Императорскаго Харьковскаго Университета, коллежскій совѣтникъ Михаилъ Михайловичъ *Кузнецовъ*, завѣдывающій факультетскою хирургическою клиникою.

Докторъ медицины Императорскаго Университета Св. Владиміра, статскій совѣтникъ Михаилъ Григорьевичъ *Черняховскій*.

Докторъ ботаники Императорскаго Варшавскаго Университета, статскій совѣтникъ Викентій Фердинандовичъ *Хмѣлевскій*, завѣдывающій ботаническимъ кабинетомъ (онъ-же членъ библіотечной комиссіи и директоръ Варшавскаго ботаническаго сада).

Докторъ славянской словесности Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, коллежскій совѣтникъ Александръ Львовичъ *Погодинъ*.

Магистръ зоологіи Императорскаго С.-Петербургскаго Университета и докторъ медицины Императорской Военно—медицинской Академіи, надворный совѣтникъ Александръ Андреевичъ *Жандръ*, завѣдывающій физіологическимъ кабинетомъ и лабораторіей (онъ же членъ библіотечной комиссіи).

## ЭКСТРАОРДИНАРНЫЕ ПРОФЕССОРЫ.

Магистръ химіи Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, надворный совѣтникъ Константинъ Адамовичъ *Красускій*, завѣдывающій химическою лабораторіею (онъ-же секретарь физико-математическаго факультета и кандидатъ въ члены библіотечной комиссіи).

Магистръ славянской филологіи Императорскаго Университета Св. Владиміра, надворный совѣтникъ Владиміръ Андреевичъ *Францевъ* (онъ-же секретарь историко - филологическаго факультета).

Магистръ философіи Императорскаго Юрьевскаго Университета, статскій совѣтникъ Евгеній Александровичъ *Бобровъ* (онъ-же членъ библіотечной комиссіи).

Магистръ уголовнаго права Императорскаго Харьковскаго Университета, титулярный совѣтникъ Григорій Васильевичъ *Демченко* (онъ-же секретарь юридическаго факультета).

Магистръ гражданскаго права Императорскаго Казанскаго Университета, титулярный совѣтникъ Иванъ Николаевичъ *Трепицынъ*.

Магистръ древне - классической философіи, статскій совѣтникъ Александръ Мартиновичъ *Придикъ* (онъ - же кандидатъ въ члены библіотечной комиссіи).

Докторъ медицины Императорской Военно-медицинской Академіи, статскій совѣтникъ Михаилъ Терентьевичъ *Тихановъ*.

Докторъ сравнительнаго языковѣдѣнія Императорскаго С.-Петербургскаго Университета Левонъ Зармайровичъ *Мсеріанцъ*.

Магистръ русской словесности Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій совѣтникъ Александръ Васильевичъ *Михайловъ*.

Магистръ государственнаго права Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, титулярный совѣтникъ Θеодоръ Васильевичъ *Тарановскій*.

## ДОЦЕНТЪ.

Магистръ полицейскаго права Императорскаго Московскаго Университета, коллежскій ассесоръ Александръ Владиміровичъ *Горбуновъ*.

## И. Д. ДОЦЕНТОВЪ.

Магистрантъ славянской филологіи, коллежскій ассесоръ Валерій Александровичъ *Погорѣловъ*.

Магистрантъ государственнаго права Евгеній Васильевичъ *Спекторскій* (онъ-же кандидатъ въ члены библіотечной комиссіи

Окончившій курсъ въ Императорскомъ Университетѣ Св. Владиміра по математическому отдѣлу физико-математическаго факультета, съ дипломомъ 1-й степени, коллежскій совѣтникъ Всеволодъ Константиновичъ *Роше*, завѣд. физ. кабинетомъ.

## ПРИВАТЪ-ДОЦЕНТЪ.

Магистръ ботаники Императорскаго Казанскаго Университета, титулярный совѣтникъ Михаилъ Семеновичъ *Цвѣтъ* (онъ-же сверхштатный лаборантъ при каѳедрѣ анатоміи и физіологіи растеній.)

## ВРЕМЕННЫЙ ПРЕПОДАВАТЕЛЬ.

При каѳедрѣ римскаго права, докторъ гражданскаго права Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, заслуженный

профессоръ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Өеодоръ Максимиліановичъ *Дыдынскій.*

## ЛЕКТОРЫ.

Французскаго языка, Абель Александровичъ *Мансюи.*

Англійскаго языка, Персій Ивановичъ *Свитнамъ.*

Нѣмецкаго языка, кандидатъ историко-филологическаго факультета Императорскаго Варшавскаго Университета, Эдмундъ Леопольдовичъ *Эрдманъ.*

## ПРОЗЕКТОРЫ.

При каөедрѣ патологической анатоміи, докторъ медицины Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій совѣтникъ Здиславъ Станиславовичъ *Дмоховскій.*

И. д. прозектора при каөедрѣ описательной анатоміи, лѣкарь Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій совѣтникъ Христофоръ Ивановичъ *Ковалевскій.*

При каөедрѣ судебной медицины, докторъ медицины Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій ассесоръ Евгеній Сергѣевичъ *Варшавскій.*

## СВЕРХШТАТНЫЕ ПОМОЩНИКИ ПРОЗЕКТОРА.

При каөедрѣ физіологіи, лѣкарь Императорскаго Варшавскаго Университета, надворный совѣтникъ Антонъ Викторовичъ *Кучинскій.*

При каөедрѣ оперативной хирургіи и топографической анатоміи, лѣкарь Императорскаго Варшавскаго Университета, надворный совѣтникъ Казиміръ Феликсовичъ *Оржелъ.*

При каөедрѣ патологической анатоміи, лѣкарь съ отличіемъ Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій ассесоръ Іосифъ Адамовичъ *Истроконскій.*

При каөедрѣ описательной анатоміи, докторъ медицины Императорскаго Варшавскаго Университета Константинъ Петровичъ *Сапожковъ.*

При каөедрѣ физіологіи, кандидатъ физико-математическаго факультета Императорскаго Варшавскаго Университета Иванъ-Казиміръ Кацперовичъ *Сосновскій.*

## АСТРОНОМЫ - НАБЛЮДАТЕЛИ

Старшій, по вольному найму, магистръ астрономіи Императорскаго Варшавскаго Университета, статскій совѣтникъ Иванъ Яковлевичъ *Ковальчикъ*.

И. д. младшаго, кандидатъ математическихъ наукъ Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій ассесоръ Владиміръ Ивановичъ *Пархомовъ*.

## ЛАБОРАНТЫ.

При каѳедрѣ физіологической и патологической химіи, лѣкарь Императорскаго Варшавскаго Университета, надворный совѣтникъ Иванъ Васильевичъ *Турецкій*.

При каѳедрѣ химіи, по предмету неорганической химіи, кандидатъ естественныхъ наукъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, надворный совѣтникъ Василій Васильевичъ *Лавровъ*.

При каѳедрѣ технической и агрономической химіи, магистръ фармаціи Императорской Военно - медицинской Академіи Иванъ Осиповичъ *Годлевскій*.

При каѳедрѣ сравнительной анатоміи и эмбріологіи, кандидатъ естественныхъ наукъ Императорскаго Варшавскаго Университета Осипъ Петровичъ *Эйсмондъ*.

При каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, провизоръ Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій ассесоръ Александръ Михайловичъ *Беккеръ*.

При каѳедрѣ физики, бывшій студентъ Императорскаго Варшавскаго Университета Алексѣй Александровичъ *Трусевичъ*.

## СВЕРХШТАТНЫЕ ЛАБОРАНТЫ И АССИСТЕНТЫ.

При каѳедрѣ гигіены, лѣкарь Императорской Военно - медицинской Академіи, надворный совѣтникъ Владиміръ Алексѣевичъ *Доброславинъ*.

При геолого - палеонтологическомъ кабинетѣ, кандидатъ естественныхъ наукъ Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій ассесоръ Александръ Михайловичъ *Скринниковъ*.

При томъ-же кабинетѣ, кандидатъ естественныхъ наукъ Императорскаго Варшавскаго Университета Павелъ Александровичъ *Православлевъ*.

При каѳедрѣ физіологіи и гистологіи, докторъ медицины Императорскаго Варшавскаго Университета Сергѣй Георгіевичъ *Часовниковъ* (онъ-же и. об. студенческаго врача).

При каѳедрѣ общей патологіи, лѣкарь съ отличіемъ Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій ассесоръ Александръ Николаевичъ *Ѳедоровичъ*.

При той-же каѳедрѣ, лѣкарь, титулярный совѣтникъ Георгій Генриховичъ *Брунеръ*.

При каѳедрѣ химіи, по предмету неорганической химіи, кандидатъ естественныхъ наукъ Императорскаго Варшавскаго Университета, титулярный совѣтникъ Евгеній Дмитріевичъ *Волхонскій*.

При каѳедрѣ химіи, по предмету органической химіи, кандидатъ естественныхъ наукъ Императорскаго Варшавскаго Университета Людовикъ Станиславовичъ *Шперль*.

При каѳедрѣ фармаціи и фармакогнозіи, провизоръ Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій ассесоръ Брониславъ Ивановичъ *Попель*.

При каѳедрѣ физики, кандидатъ математическихъ наукъ Императорскаго Московскаго Университета, надворный совѣтникъ Филаретъ Ивановичъ *Ростовцевъ*.

При каѳедрѣ фармакологіи, лѣкарь Императорскаго Варш. Университета, коллежскій ассесоръ Генрихъ Сильвестровичъ *Садковскій*.

При каѳедрѣ сравнительной анатоміи и эмбріологіи, кандидатъ естественныхъ наукъ Императорскаго Варшавскаго Университета, титулярный совѣтникъ Иванъ Ярославовичъ *Туръ*.

При діагностическо-терапевтической клиникѣ, лѣкарь Карлъ Карловичъ *Залескій*.

При каѳедрѣ минералогіи, окончившій курсъ естественныхъ наукъ въ Императорскомъ Московскомъ Университетѣ, съ дипломомъ первой степени, Іосифъ Феликсовичъ *Сіома*.

При каѳедрѣ морфологіи и систематики растеній, кандидатъ естественныхъ наукъ Императорскаго Варшавскаго Университета Сигизмундъ Ѳаддевичъ *Войцицкій*.

При повивальномъ институтѣ, лѣкарь Императорскаго Варшавскаго Университета, надворный совѣтникъ Сигизмундъ Алексѣевичъ *Бржезинскій*.

При клиникѣ накожныхъ и венерическихъ болѣзней, лѣкарь Императорскаго Варшавскаго Университета, титулярный совѣтникъ Габріель Геворковичъ *Айрапетянцъ*.

При госпитальной терапевтической клиникѣ, лѣкарь Императорскаго Варшавскаго Университета, надворный совѣтникъ Брониславъ - Славоміръ Владиславовичъ *Войткевичъ*.

При офтальмологической клиникѣ, лѣкарь Императорскаго Варшавскаго Университета Станиславъ Юльяновичъ *Качковскій*.

## ХРАНИТЕЛИ КАБИНЕТОВЪ.

Зоологическаго, кандидатъ естественныхъ наукъ Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій ассесоръ Димитрій Θеодоровичъ *Синицынъ*.

Минералогическаго, кандидатъ естественныхъ наукъ Императорскаго Варшавскаго Университета Сигизмундъ Александровичъ *Вейбергъ*.

## ОРДИНАТОРЫ КЛИНИКЪ.

При госпитальной хирургической клиникѣ, лѣкарь Іосифъ Марцелловичъ *Чарковскій*.

При клиникѣ накожныхъ и венерическихъ болѣзней, лѣкарь Янъ Израиловичъ *Алапинъ*.

При акушерской клиникѣ, лѣкарь Карлъ-Янъ (2-хъ именъ) Ромуальдовичъ *Луневскій*.

При госпитальной терапевтической клиникѣ, лѣкарь Императорскаго Варшавскаго Университета Юзефъ Моисеевичъ *Розенштадтъ*.

## СВЕРХШТАТНЫЕ ОРДИНАТОРЫ КЛИНИКЪ

При факультетской хирургической клиникѣ, лѣкарь съ отличіемъ Чеславъ Петровичъ *Янковскій*.

При той - же клиникѣ, лѣкарь съ отличіемъ Александръ Марковичъ *Заменгофъ*.

При той-же клиникѣ, лѣкарь Авраамъ Ароновичъ *Аронзонъ*.

При той-же клиникѣ, лѣкарь Игнатій Эдуардовичъ *Гессъ*.

При клиникѣ накожныхъ и венерическихъ болѣзней, лѣкарь Абрамъ Шлемовичъ *Лещинскій.*

При той-же клиникѣ, лѣкарь Яковъ Моисеевичъ *Шестопалъ*

При той - же клиникѣ, лѣкарь Исаакъ *Вапинскій.*

При факультетской терапевтической клиникѣ, лѣкарь Осипъ Моисеевичъ *Креницкій.*

При той-же клиникѣ, лѣкарь Ромуальдъ Яковлевичъ *Бронятовскій.*

При той-же клиникѣ, лѣкарь Копель Фаивелевичъ *Гальпернъ.*

При госпитальной терапевтической клиникѣ, лѣкарь Ида Касріелевичъ *Рогозинскій.*

При той же клиникѣ, врачъ-женщина Матильда Людовиковна *Билеръ.*

При той - же клиникѣ, лѣкарь Абрамъ Янкелевичъ *Дворецкій.*

При той-же клиникѣ, лѣкарь съ отличіемъ Владиславъ Эдуардовичъ *Шенейхъ.*

При госпитальной хирургической клиникѣ, лѣкарь съ отличіемъ Иванъ Львовичъ *Швейковскій.*

При той - же клиникѣ, лѣкарь Вацлавъ-Валеріанъ Ричардовичъ *Билеръ.*

При той-же клиникѣ, лѣкарь Шимонъ Людовиковичъ *Коссобудзскій.*

При той - же клиникѣ, лѣкарь Гершонъ Мошковичъ *Эрлихъ.*

При діагностическо-терапевтической клиникѣ, лѣкарь съ отличіемъ Евгеній Станиславовичъ *Осинскій.*

При той - же клиникѣ, лѣкарь Іеронимъ - Эліашъ - Иванъ (3-хъ именъ) *Чарковскій.*

При той - же клиникѣ, лѣкарь Станиславъ Леопольдовичъ *Пашковскій.*

При той - же клиникѣ, лѣкарь Станиславъ Феликсовичъ *Конверскій.*

При акушерской клиникѣ, лѣкарь Брониславъ Станиславовичъ *Шибовскій.*

При той - же клиникѣ, лѣкарь Николай Владиславовичъ *Войцьховскій.*

При госпитальной клиникѣ душевныхъ и нервныхъ болѣзней, лѣкарь Ѳеодоръ Францевичъ *Лапинскій.*

При офталмологической клиникѣ, лѣкарь Здиславъ Владиславовичъ *Генели.*

При той-же клиникѣ, лѣкарь съ отличіемъ Леонидъ Васильевичъ *Аксеновъ*.

При гиніатрической клиникѣ, лѣкарь Степанъ Константиновичъ *Богуславскій*.

При той-же клиникѣ, лѣкарь съ отличіемъ Іосифъ Адамовичъ *Бурживскій*.

## УНИВЕРСИТЕТСКАЯ БИБЛІОТЕКА.

Библіотекарь, магистръ римской словесности Императорскаго Варшавскаго Университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Сергѣй Ивановичъ *Вѣховъ* (онъ-же и. д. ординарнаго профессора).

### ПОМОЩНИКИ БИБЛІОТЕКАРЯ.

Кипріанъ Романовичъ *Матышукъ*.

Кандидатъ Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій ассесоръ Ромуальдъ Станиславовичъ *Суловскій*.

И. д., коллежскій регистраторъ Георгій Лаврентьевичъ *Василевскій*, (онъ же письмоводитель медицинскаго факультета).

### И. Д. СВЕРХШТАТНАГО ПОМОЩНИКА БИБЛІОТЕКАРЯ

Антонъ Станиславовичъ *Качеевскій*.

### ВОЛЬНОНАЕМНЫЕ.

Коллежскій совѣтникъ Степанъ Антоновичъ *Радзинскій*.
Іосифъ Андреевичъ *Новацкій*.
Вацлавъ Владиславовичъ *Зелинскій*.

### СЕКРЕТАРЬ БИБЛІОТЕКИ.

Дмитрій Ивановичъ *Баранюкъ*.

## ПОМОЩНИКИ ИНСПЕКТОРА.

Окончившій курсъ въ Ново - Александрійскомъ Институтѣ сельскаго хозяйства и лѣсоводства съ званіемъ агронома, коллежскій ассесоръ Петръ Тимофеевичъ *Азбіевичъ*.

Кандидатъ Императорскаго Варшавскаго Университета, титулярный совѣтникъ Тихонъ Константиновичъ *Карстенъ*.

Дѣйствительный студентъ Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій ассесоръ Николай Петровичъ *Кудрявцевъ*.

Кандидатъ Императорскаго С.-Петербургскаго Университета, статскій совѣтникъ Михаилъ Семеновичъ *Кръжановскій*.

Лѣкарь Императорскаго Университета Св. Владиміра, коллежскій ассесоръ Петръ Өеодосьевичъ *Успенскій*.

## КАНЦЕЛЯРІЯ УНИВЕРСИТЕТА.

Секретарь Совѣта, дѣйствительный студентъ Императорскаго Варшавскаго Университета, коллежскій ассесоръ Владиміръ Ефимовичъ *Цихоцкій*.

Секретарь Правленія, надворный совѣтникъ Иванъ Дмитріевичъ *Дегтяревъ*.

Старшій помощникъ секретаря совѣта, надворный совѣтникъ Владиславъ Михайловичъ *Турчиновичъ*.

Младшій помощникъ секретаря совѣта, губернскій секретарь Петръ Николаевичъ *Пашкевичъ*.

Бухгалтеръ коллежскій секретарь Трифилій Михайловичъ *Домбровскій*.

Журналистъ, онъ-же архиваріусъ, Осипъ Петровичъ *Томальскій*.

### Канцелярскіе чиновники:

Коллежскій регистраторъ Александръ Ивановичъ *Горлинъ*.
Мартинъ Петровичъ *Снѣгоцкій*.
Василій Николаевичъ *Новицкій*.
Вячеславъ Герасимовичъ *Ивановъ*.
Степанъ Антоновичъ *Гриневицкій*.

## ПО ВОЛЬНОМУ НАЙМУ.

Андрей Венедиктовичъ *Лось.*

Архитекторъ, класный художникъ 1-й степени, коллежскій ассесоръ Антонъ Игнатіевичъ *Яблонскій.*

Механикъ Леонъ Іосифовичъ *Новаковскій.*

Смотритель университетскихъ зданій,

Ансъ Ансовичъ *Гатавсъ.*

Старшій педель Филиппъ Григорьевичъ *Скиба.*

---

